

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7C/40/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412200797  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412200797.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV. v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou v právnej veci navrhovateľa : UniCredit Bank Slovakia a.s., ul. Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO : 00 681 709, zast.: HMG&PARTNERS s.r.o., Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, IČO : 35 885 459, proti odporcovi : K. T., L.. XX.X.XXXX, J. A.. P. Č.. XX, XXX XX J., o zaplatenie istiny 2797,51,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2797,51,- eur s úrokom z omeškania vo výške 16,90% ročne zo sumy 2546,53eur od 1.3.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2546,53eur od 1.3.2010 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania v sume 167,50eur a titulom náhrady trov právneho zastúpenia sumu 570,86,-eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa HMG&PARTNERS s.r.o., Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, IČO : 35 885 459 a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom na začatie konania podaným na Okresný súd Bratislava IV. dňa 27.1.2012 ( sp.zn. 25Ro 73/2012 ) sa domáhal zaviazania odporcu k zaplateniu istiny 2797,51,- EUR s príslušenstvom s odôvodnením, že navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi na základe Žiadosti o vydanie HVB kreditnej karty zo dňa 12.1.2004 úverový rámec vo výške 2555,93eur ( 77000Sk ), ktorý odporca čerpal kreditnou kartou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Odporca ako žiadateľ o kartu zobral na vedomie, že neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Obchodnú podmienky pre vydanie a používanie HVB Kreditných kariet. Odporca potvrdil, že sa oboznámil s Obchodnými podmienkami a súhlasil s nimi. V zmysle Obchodných podmienok sa zaväzuje držiteľ karty splácať čerpané peňažné prostriedky z úverového rámca a uhrádzať poplatky a úroky v pravidelných mesačných splátkach vo výške rovnajúcej sa výške povinnej minimálnej splátky. Výška povinnej minimálnej splátky sa rovná 10% z dlžnej sumy ( čl. VII. bod 1 a 2 Obchodných podmienok ). Za čerpanie peňažných prostriedkov z úverového rámca je držiteľ rámca - odporca povinný platiť navrhovateľovi úroky určené podľa pohyblivej úrokovej sadzby, ktorú navrhovateľ zverejňuje. pohyblivú úrokovú sadzbu vyhlasuje banka, jej výška je zverejnená formou vývesky na pobočkách banky ( čl. VII bod 5 a 6 Obchodných podmienok, čl. I. Obchodných podmienok - Výklad pojmov ). V zmysle Obchodných podmienok " úverový rámec " znamená maximálnu výšku peňažných prostriedkov, ktoré poskytuje banka klientovi na čerpanie na kartovom účte ( čl. I Obchodných podmienok - Výklad pojmov ). podľa Obchodných podmienok výšku úrokov z omeškania ustanovuje banka zverejnením vo svojich pobočkách ( čl. VII Obchodných podmienok ). Nakoľko odporca sa dostal do omeškania so splácaním svojho záväzku zo zmluvy, bol navrhovateľ oprávnený postupovať v zmysle Obchodných podmienok. Navrhovateľ v súlade s Obchodnými podmienkami vyhlásil mimoriadnu

splatnosť úverového rámca podľa Zmluvy ku dňu 24.2.2010. navrhovateľ využil všetky kroky lege artis, aby dospel k mimosúdnej dohode s odporcom. Listom " Zaplatenie - oznámenie predčasnej splatnosti úveru a výzva na úhradu celého zostatku úveru" zo dňa 24.2.2010 oznámil odporcovi mimoriadnu splatnosť úverového rámca a vyzval odporcu na úhradu celého záväzku. Pohľadávka zo Zmluvy bola ku dňu 28.2.2010 vo výške 2797,51eur, pozostávajúca z istiny 2546,53eur, riadneho úroku v sume 208,90eur, poplatkov v sume 31,07eur a úrokov z omeškania v sume 11,01eur, pričom suma istiny sa úročí riadnym úrokom vo výške 16,90% p.a. a úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. Poukázal na ust. § 497, § 502 ods. 1, § 503 ods. 3, § 504 Obchodného zákonníka a ust. § 175 ods. 8 O.s.p. a žiadal vo veci rozhodnúť platobným rozkazom.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 25Ro 73/2012 - 24 zo dňa 2.2.2012.

Uvedený platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi. Zásielka sa vrátila súdu s oznamom " zásielka neprevzatá v odbernej lehote ".

Podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých koná každý sám za seba / § 91 ods. 1 /. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa citovaného ustanovenia súd predmetný platobný rozkaz uznesením č.k. 25Ro 73/2012 - 30 zo dňa 24.4.2012, právoplatným dňa 22.5.2012, zrušil.

Uznesením č.k. 7C 40/2012 - 34 zo dňa 25.6.2012 súd vyzval odporcu na vyjadrenie sa k návrhu a doloženie listinných dokladov a spolu s poučením doručil odporcovi návrh na začatie konania s prílohami. Odporca zásielku súdu prevzal dňa 21.11.2012.

Súd vo veci stanovil termín pojednávania na deň 27.6.2013, odporca mal doručenie predvolania vykázané dňa 4.6.2013. Odporca sa bez uvedenia dôvodu na pojednávanie nedostavil, a preto súd pojednávanie odročil na nový termín pojednávania, na deň 15.10.2013.

Odporca sa na stanovený termín pojednávania opakovane nedostavil, doručenie predvolania mal v súlade s O.s.p. riadne vykázané. Odporca sa písomne ospravedlnil, doručil súdu doklad o dočasnej práceneschopnosti zo dňa 30.9.2013, ale nepožiadal súd o odročenie pojednávania, pričom nepredložil lekárske potvrdenie o tom, že by účasť na pojednávaní dňa 15.10.2013 ohrozila jeho život alebo zdravie ( ust. § 119 O.s.p. ), a preto súd v predmetnej veci konal v súlade s ust. § 101 O.s.p. v neprítomnosti odporcu, ktorý sa k návrhu na začatie konania nevyjadril a súdu nedoručil doklady preukazujúce zaplatenie žalovanej sumy resp. jej časti.

Podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa ust. § 119 ods. O.s.p. ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania.

S poukazom na citované ustanovenie súd poukazuje na skutočnosť, že odporca o odročenie pojednávania súd nepožiadal a vyjadrenie ošetrojúceho lekára nepredložil.

V predmetnej veci súd konal v neprítomnosti odporcu podľa ust. § 101 O.s.p., upustil od vykonania dokazovania výsluchom odporcu z dôvodu hospodárnosti konania a vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu / návrh na začatie konania doručený súdu, poisťná zmluva, výzva / a zistil nasledovný skutkový stav :

Súd mal za nesporne preukázané z predloženého listinného dôkazu - Žiadosť/Zmluva o vydaní HVB kreditnej karty zo dňa 12.1.2004 , že navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi na základe Žiadosti o vydanie HVB kreditnej karty zo dňa 12.1.2004 úverový rámec vo výške 2555,93eur ( 77000Sk ), ktorý odporca čerpal kreditnou kartou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Odporca ako žiadateľ o kartu oznámil navrhovateľovi celkový čistý príjem a výdavky ( náklady spojené s bývaním ) a súčasne zobral na vedomie, že neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Obchodnú podmienky pre vydanie a používanie HVB Kreditných kariet. Odporca potvrdil, že sa oboznámil s Obchodnými podmienkami a súhlasil s nimi.

Z výpisu z knihy účtov UniCredit Bank Slovakia a.s. k 28.10.2010 vyplýva, že odporca mal výšku poskytnutého úverového rámca v sume 2555,93eur a deň vyhlásenia predčasnej splatnosti bol 24.2.2010, pričom sadzba úroku z omeškania je 9% ročne z istiny do zaplatenia. Stav pohľadávky pri splatnosti úveru bol 2797,61eur ( dlžná istina 2546,53eur, riadny úrok 208,90eur, poplatky 31,07eur, úrok z omeškania do 28.2.2010 11,01eur a úrok z omeškania od 1.3.2010 9% z istiny do zaplatenia ).

V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie HVB Kreditnej Karty Visa čl. VII. bod 1, držiteľ karty sa zaväzuje splácať čerpané peňažné prostriedky z Úverového rámca a uhrádzať Poplatky a Úroky v pravidelných mesačných splátkach vo výške rovnajúcej sa výške povinnej minimálnej splátky podľa bodu 2 tohto článku. Pravidelné mesačné splátky sú splatné 14. deň odo dňa zúčtovania . Deň zúčtovania je tým dňom v mesiaci, kedy banka pravidelne vystavuje výpis z Kartového účtu. Deň zúčtovania oznámi banka klientovi písomne.

V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie HVB Kreditnej Karty Visa čl. VII. bod 2 , výška povinnej minimálnej splátky sa rovná 10% z dlžnej sumy ( t.j. sumy peňažných prostriedkov čerpaných z Úverového rámca , splatných Poplatkov a Úrokov).

V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie HVB Kreditnej Karty Visa čl. VII. bod 5 , za čerpanie peňažných prostriedkov z Úverového rámca sa držiteľ karty zaväzuje platiť navrhovateľovi úroky za podmienok uvedených v nasledovných ustanoveniach tohto článku.

V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie HVB Kreditnej Karty Visa čl. VII. bod 6 , výška splatných úrokov sa vypočíta ako percento pohyblivej úrokovej sadzby z dlžnej sumy. Pri výpočte úrokov používa banka metódu "skutočný počet dní/30".

Odporca ku dňu rozhodnutia súdu sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril, súdu nedoručil doklady preukazujúce zaplatenie žalovanej sumy resp. jej časti.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky

vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ust. § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov .

Podľa ust. § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

V konaní bolo nesporne preukázané listinnými dôkazmi ( súd poukazuje najmä na Z výpis z knihy účtov UniCredit Bank Slovakia a.s. k 28.10.2010 ), že odporca mal výšku poskytnutého úverového rámca v sume 2555,93eur a deň vyhlásenia predčasnej splatnosti bol 24.2.2010, pričom sadzba úroku z omeškania je 9% ročne z istiny do zaplataenia. Stav pohľadávky pri splatnosti úveru bol 2797,61eur ( dlžná istina 2546,53eur, riadny úrok 208,90eur, poplatky 31,07eur, úrok z omeškania do 28.2.2010 11,01eur a úrok z omeškania od 1.3.2010 9% z istiny do zaplataenia ). Odporca ku dňu rozhodnutia súdu dlžnú sumu navrhovateľovi ani z časti nezaplatil. S poukazom na ustálený skutkový stav súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcu k zaplataeniu istiny 2797,51eur, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ( v tom čase platnom ), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 1 % vyššie, než je úroková sadzba určená obdobne podľa § 502.

S poukazom na ustálený skutkový stav je nesporné, že odporca sa dostal do omeškania so splácaním svojho záväzku zo zmluvy. Navrhovateľ v súlade s Obchodnými podmienkami vyhlásil mimoriadnu splatnosť úverového rámca podľa Zmluvy ku dňu 24.2.2010. Listom " Zosplatenie - oznámenie predčasnej splatnosti úveru a výzva na úhradu celého zostatku úveru" zo dňa 24.2.2010 oznámil navrhovateľ odporcovi mimoriadnu splatnosť úverového rámca a súčasne vyzval odporcu na úhradu celého záväzku. Odporca mal doručenie vykázané dňa 18.3.2010 ( doporučená doručienka do vlastných rúk ).

Pohľadávka zo Zmluvy bola ku dňu 28.2.2010 vo výške 2797,51eur, pozostávajúca z istiny 2546,53eur, riadneho úroku v sume 208,90eur, poplatkov v sume 31,07eur a úrokov z omeškania v sume 11,01eur, pričom suma istiny sa úročí riadnym úrokom vo výške 16,90% p.a. a úrokom z omeškania vo výške 9% p.a.

Ak je dlžník v omeškaní, je povinný zaplatiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve. Odporca sa dostal s plnením do omeškania (ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ), a preto ho súd podľa citovaného ustanovenia s poukazom na Zmluvu a Obchodné podmienky pre vydanie a používanie HVB Kreditnej Karty Visa , zaviazal na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 16,90% ročne zo sumy 2546,53eur od 1.3.2010 do zaplataenia, a úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2546,53eur od 1.3.2010 do zaplataenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ žiadal priznať náhradu trov konania za zaplataený súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov:

S poukazom na cit. ustanovenie súd priznal navrhovateľovi :

1x úkon á 11,21eur - prevzatie právneho zastúpenia v roku 2012

1x úkon á 111,21eur - návrh na vydanie platobného rozkazu

1x úkon á 111,21eur - účasť na pojednávaní dňa 27.6.2013

1x úkon á 111,21eur - účasť na pojednávaní dňa 15.10.2013

2x 7,63eur režijný paušál v roku 2012

2x 7,81eur režijný paušál v roku 2013

Odmena v sume 444,84eur

Režijný paušál 30,88eur

DPH20% 99,14eur

Odmena advokáta spolu = 570,86eur

Navrhovateľ uhradil za návrh na začatie konania podľa zák.č. 71/19892 Z.z. v znení neskorších predpisov súdny poplatok v sume 167,50eur na prvopise návrhu na začatie konania. Súd zaviazal odporcu k zaplateniu trov konania titulom súdneho poplatku v sume 167,50eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.