

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/13/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112216399  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6112216399.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu Slovanet, a.s., Záhradnícka 151, Bratislava, IČO: 35 765 143, zastúpeného STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Vlčkova 18, Bratislava proti žalovanej N. N., trvale bytom U. XXXX/XX, H. H., t.č. D. XX, H., o zaplatenie 356,63 Eur s prísl., odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 9C/168/2012-42 zo dňa 05. 10. 2012 takto

### rozhodol:

Výroky rozsudku okresného súdu, ktorými v prevyšujúcej časti súd návrh žalobcu zamietol a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal z r u š u j e a v tejto časti vec vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom sčasti vyhovel návrhu žalobcu, keď žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu 73,28 Eur s úrokmi z omeškania uvedenými v prvom výroku rozsudku. Súd tak rozhodol na základe zistenia, že uvedená suma predstavuje žalovanou nezaplatené služby, ktoré jej žalobca dodal na základe zmluvy o pripojení uzavretou dňa 19.09. 2011. Napriek preukázaniu porušenia právnej povinnosti na strane žalovanej súd nárok žalobcu v časti, v ktorej požadoval zaplatenie zmluvnej pokuty nepovažoval za preukázaný pre absenciu dohody o zmluvnej pokute v čase podpísania zmluvy a preto v tejto časti súd návrh zamietol. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože v konaní bol úspešný len v rozsahu nižšom ako je 50% uplatnenej pohľadávky.

Proti výrokovej časti rozsudku, ktorou okresný súd zamietol nárok a rozhodol o náhrade trov konania žalobca podal odvolanie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobca má za to, že obligatórna forma dojednania zmluvnej pokuty bola dodržaná. Účinnosť cenového výmeru má význam iba vo vzťahu k predajcom a obchodným zástupcom žalobcu, pre ktorý znamená určenie dátumu, od ktorého môže začať ponúkať akciové ceny upraveným príslušným cenovým výmerom. Samotné ustanovenie o platnosti, resp. účinnosti cenového výmeru na určité obdobie nespôsobuje neplatnosť jeho obsahu. Keďže žalobca a žalovaná prejavili súhlas spravovať sa cenovým výmerom č. 53/2011 tento sa stal imanentnou súčasťou Zmluvy o pripojení, ako jej príloha, o čom svedčia i ustanovenia bodu 5 Zmluvy o pripojení a teda sa používanie tohto cenového výmeru medzi účastníkmi individuálne dojednalo. Žalovaná potvrdila podpisom zmluvy, že s obsahom cenového výmeru sa oboznámila, tento prevzala ako prílohu k Zmluve o pripojení a teda s ním disponovala. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy na základe ustanovenia § 43 ods. 1 v tom čase účinného zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách sa stala Tarifa na poskytovanie prístupu do siete Internet, Oddiel A, Vysokorýchlostné pripojenie platná od 01. 09. 2011. Cenový výmer č. 53/2011, ako vyplýva z jeho znenia dopĺňa Tarifu na poskytovanie prístupu do siete Internet a ako taký je súčasťou Zmluvy. Zmyslom cenových výmerov žalobcu vo všeobecnosti je modifikovať a nahrádzať v Tarife stanovené zmluvné podmienky v prospech účastníkov zmlúv o pripojení, ktorí spĺňajú podmienky v nich stanovené, pričom predovšetkým ide o poskytnutie výhodnejšej ceny služby a dodávaných koncových zariadení, než ako bežne stanovuje Tarifa. Cenový výmer preto nemá povahu osobitného od Tarify a Všeobecných podmienok nezávislého dokumentu, práve naopak v prospech účastníka Tarifu v niektorých jej častiach dopĺňa resp. nahrádza a tvorí tak

jej integrálnu súčasť a v dôsledku toho, aj súčasť zmluvy o pripojení. Oba uvádzané dokumenty majú písomnú formu, ktorá zachytáva ich obsah nemenným spôsobom, sú dostupné v tlačenej papierovej forme v prevádzkach žalobcu, ako aj jeho obchodných zástupcov a zmluvných partnerov a možné je ho získať aj v elektronickej forme z internetovej stránky žalobcu. Žalobca z popísaných dôvodov je názoru, že v žalobe uplatnená zmluvná pokuta vo výške 282,15 Eur bola dohodnutá v písomnej forme v súlade so zákonom. Žalobca navrhol rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zmeniť tak, že mu bude priznaný zamietnutý nárok v celom rozsahu s povinnosťou žalovanej zaplatiť mu 283,35 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 283,35 Eur od 24. 05. 2012 do zaplatenia s náhradou trov konania vo výške 156,60 Eur. Alternatívne navrhol rozsudok okresného súdu proti ktorému odvolanie smeruje zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalovaná k odvolaniu sa nevyjadрила.

Krajský súd ako súd odvolací vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. v medziach daných odvolaním žalobcu preskúmal bez nariadenia pojednávania s poukazom na ust. § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým žalobu žalobcu v prevyšujúcej časti zamietol a ktorým rozhodol o náhrade trov konania zrušil z dôvodu uvedeného v ust. § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. a podľa ods. 2 v tomto rozsahu vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Rozhodnutie odvolacieho súdu výroku prvostupňového rozsudku o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi istinu 73,28 Eur s úrokmi z omeškania sa nedotýka.

Ustanovenie § 544 O.z. kogentne ustanovuje, že pre platnosť záväzku o zmluvnej pokute sa vyžaduje písomná dohoda zmluvných strán, v ktorej musí byť určená výška zmluvnej pokuty, alebo spôsob jej určenia. Zároveň je však nepochybné, že v dohode o zmluvnej pokute musí byť určená aj povinnosť, ktorú zmluvná pokuta zabezpečuje. Platnosť dohody o zmluvnej pokute je ešte podmienená aj všeobecnou požiadavkou zákona pre určitosť a zrozumiteľnosť akéhokoľvek právneho úkonu v zmysle § 37 ods. 1 O.z.. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky, pričom výška pokuty nie je zákonom limitovaná, no nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v § 3 O.z.. Zaplatenia zmluvnej pokuty sa môže veriteľ domáhať už na základe toho, že došlo ku skutočnosti, pre ktorú bola dohodnutá.

V konkrétnom prípade v rámci zmluvy o pripojení č. X. XXXXXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 19. 09. 2011 sa žalovaná zaviazala v bode 4.3 Zmluvy dodržiavať Všeobecné podmienky, Tarifu, ktoré sa stali súčasťou zmluvy a s obsahom, ktorých sa pred uzavretím zmluvy oboznámila. Zmluvou sa žalobca zaviazal zriadiť a poskytovať žalovanej špecifikáciu služby označenú: CV 53-2011.pdf. s názvom produktu: Rýchlejší internet Maxi H za mesačný poplatok 23,90 Eur s DPH. V čl. 6.4 Zmluvné pokuty uvedeného v Tarife na poskytovanie prístupu do siete internet Oddiel A-Vysoko rýchlostné pripojenie platnej od 01. 09. 2011, pokuta za porušenie inej právnej povinnosti bola stanovená vo výške 282,15 Eur. Uvedenú zmluvnú pokutu môže žalobca uplatniť v prípade, ak účastník poruší právnu povinnosť, v dôsledku ktorej žalobca môže odstúpiť od zmluvy o pripojení. Podľa čl. V bode 2.a Všeobecných podmienok za poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby sprostredkovania prístupu do siete internet žalovaná sa zaviazala k povinnosti platiť riadne a včas cenu poskytovanej služby. Všeobecné podmienky nadobudli účinnosť 01. 02. 2011. Z textu Zmluvy o pripojení a jej príloh konkrétne Všeobecných podmienok a Tarify, ktoré sa stali jej neoddeliteľnou súčasťou je zrejмый nielen dôvod, ale aj začiatok a doba trvania sankčnej povinnosti, ktorou zmluvná pokuta v svojej podstate nesporne je. V dôsledku porušenia základných povinností žalovanou, žalobca písomne dňa 26. 04. 2012 od zmluvy odstúpil. Zároveň žalovanú informoval o jeho práve požadovať od nej zmluvnú pokutu vo výške 282,15 Eur, ktorú vyfakturoval dňa 30. 04. 2012 i s poplatkom za upomienkové doklady vo výške 1,- Eur. Je teda nesporným, že odporkyňa porušila právnu povinnosť, na ktorú sa zaviazala a preto ju stíha sankcia v podobe zmluvnej pokuty.

Na základe uvedeného krajský súd právne posúdenie uplatneného nároku žalobcom na zaplatenie zmluvnej pokuty okresným súdom nepovažoval za správne a preto podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p.

rozsudok okresného súdu v časti pojednávajúcej o zaplatení sumy 283,35 Eur zrušil a vec mu v tejto časti vrátil na ďalšie konanie. Okresný súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu o dôvodnosti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty bude musieť doplniť dokazovanie za účelom zistenia rozhodujúcich skutočností majúcich vplyv na vyriešenie právnej otázky a to hodnotenia primeranosti dohodnutej výšky zmluvnej pokuty z pohľadu ust. § 545a O.z.

V nadväznosti na zrušujúci výrok o zaplatenie sumy 283,35 Eur odvolací súd zrušil i súvisiaci výrok o náhrade trov prvostupňového konania, o ktorých s poukazom na ust. § 224 ods. 3 O.s.p. opätovne rozhodne okresný súd v novom rozhodnutí o veci.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.