

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 3C/96/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613206045  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3613206045.2

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci navrhovateľky N.. Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., Z. č. X proti odporcom 1/ O.. U.S. N., bytom A., M. XXXX/XX, 2/ C. Š., bytom A., Š. XXXX/XXA, o povinnosť platenia nájomného, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 12.7.2013, doručené súdu dňa 12.7.2013 odmieta.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka podala na tunajšom súde dňa 12.7.2013 podanie označené ako „Návrh na začatie konania - doriešenie sporu...“, pričom vo zvyšnej časti je označenie podania nečitateľné.

Vzhľadom k nečitateľnosti podania súdu nebolo je zrejmé, akým spôsobom mal o podaní konať. Keďže sa podanie musí doručiť aj druhej procesnej strane (odporcom), ktorí majú právo sa k nemu vyjadriť, je absolútne nevyhnutné, aby bolo celé podanie čitateľné. Inak by bolo sťažené, ak nie úplne porušené právo odporcov na prístup k súdu. Z nečitateľného podania nie je možné vyvodiť ani to, či obsahuje všetky zákonné náležitosti návrhu na začatie konania. Každé podanie, ktoré je podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania aj označenie, čoho sa ním navrhovateľ domáha, pravdivé opísanie všetkých rozhodujúcich skutočností, návrh na vykonanie dôkazov a v prípade listinných dôkazov, ktorými navrhovateľ disponuje, musia byť tieto dôkazy aj predložené. Ďalej musí byť peňažný nárok, ktorého sa navrhovateľ domáha, vyčíslený. Okrem toho podanie nebolo podané v potrebnom počte rovnopisov tak, aby jeden rovnopis ostal na súde a ďalší rovnopis mohol byť doručený každému z účastníkov konania.

Súd vyzval navrhovateľku uznesením zo dňa 6.9.2013, č.k. 3C/96/2013-3 na doplnenie a opravu návrhu s tým, že zároveň uviedol, ako treba doplnenie a opravu vykonať. Uznesenie bolo navrhovateľke doručené dňa 17.9.2013.

Súd navrhovateľku vyzval, aby svoje podanie doplnila nasledovne:

- a) predložila čitateľný prvopis svojho návrhu;
- b) predložila okrem čitateľného prvopisu ešte ďalšie dva rovnopisy návrhu na začatie konania;
- c) označila, čoho sa podaním domáha:

a. ak sa domáha splnenia povinnosti odporcov, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva uviedla, splnenia akej povinnosti sa domáha, z akého zákona alebo z akého právneho vzťahu alebo z akého porušenia práva táto povinnosť vyplýva

d) pravdivo opísala rozhodujúce skutočnosti, o ktoré svoj nárok opiera;

e) uviedla, vykonania ktorých dôkazov sa na preukázanie svojich tvrdení domáha a v prípade, ak ide o listinné dôkazy, tak ich pripojí, ibaže by ich nemohla pripojiť bez vlastnej viny;

f) uviedla petit návrhu, teda návrh na konečné rozhodnutie súdu (t.j. návrh, ako konkrétne má znieť výrok rozsudku, prípadne platobného rozkazu /ak má ísť o návrh na zaplatenie určitej sumy, tak uvedie presnú sumu, zaplatenia ktorej sa domáha, v akej lehote sa jej zaplatenia domáha, či majú sumu zaplatiť odporcovia spoločne a nerozdielne alebo každý osobitne v určitom pomere/);

Navrhovateľka doplnila svoje podanie písomným podaním bez označenia dátumu a podpisu, ktoré bolo súdu doručené dňa 24.9.2013 a zároveň pripojila aj písomný prepis pôvodného návrhu na začatie konania.

Z podania doručeného súdu dňa 24.9.2013 vyplýva, že sa domáha, aby si odporcovia splnili povinnosť platenia poplatkov. Navrhovateľka neuviedla, čoho konkrétne (zaplatenia akej sumy) sa od odporcov domáha. Je zrejmé, že sa domáha úhrady platieb za služby spojené s užívaním bytu v A., Š. XXX/XX, avšak konkrétnu sumu ani vzájomný pomer, v ktorom majú odporcovia platiť, neuviedla. Petit návrhu ostal aj po doplnení podania nezrozumiteľný, prípadné rozhodnutie vydané na podklade takého petitu by bolo nevykonateľné.

Dňa 11.10.2013 doručila navrhovateľka súdu podanie zo dňa 11.10.2013 označené ako „Žiadosť o pozastavenie konania č: 3C/96/2013“, v ktorom uvádza, že žiada o pozastavenie konania z dôvodu, že spor začali riešiť aj iné organizácie.

Podľa § 43 ods. 1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal. Na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Navrhovateľka podala nesprávne, neúplné a nezrozumiteľné podanie, ktoré môže byť návrhom na začatie konania. Súd ju uznesením vyzval, aby svoje podanie doplnila v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. V uznesení súd uviedol, ako treba opravu a doplnenie vykonať. Navrhovateľka v určenej lehote návrh neopravila a nedoplnila v súlade s uznesením, jej podanie ostalo aj po oprave nezrozumiteľné a petit nevykonateľný a pre uvedený nedostatok v konaní nemožno pokračovať, pretože návrhu chýbajú základné náležitosti návrhu na začatie konania, preto súd podanie navrhovateľky odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Všeobecnými náležitosťami podania podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku sú: označenie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis a dátum. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh (2), súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak bude podanie riadne doplnené alebo opravené v celom rozsahu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.