

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/76/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623202123
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623202123.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu 1/ F. X., Z. XX.XX.XXXX, K. B. E.. Z. XXXX/XXA, XXX XX E., 2./ K. X., Z. XX.X.XXXX, K. B. E.. Z. XXXX/XXA, XXX XX E., proti žalovanému: DPS financial consulting, s.r.o., IČO: 46 713 930, so sídlom Tamaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava, zastúpený advoconsulting s.r.o., IČO: 47 253 428, so sídlom Tamaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti, v ktorej sa žalobcovia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP na základe Zmluvy o OTP refinanc úvere č. 005/4005/07SU zo dňa 21.05.2007 a uloženia povinnosti podať žalobu o neplatnosť Zmluvy o OTP refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 21.05.2007 z a s t a v u j e.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o d m i e t a.

III. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ a 2/ sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhali uloženia povinnosti žalovanému „zdržať sa výkonu záložného práva formou predaja na dražbe, priamym predajom akejkoľvek tretej osobe, predajom formou verejnej obchodnej súťaže ako aj prenajatím nehnuteľnosti (ani jej časti) podľa: Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam na základe: Zmluva o zriadení záložného práva v prospech žalovaného na základe: Zmluva o úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa XX.XX.XXXX a zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti a Mandátna zmluva na:

1. rodinný dom zapísaný na LV č. XXX vo vlastníctve žalobcov v spoluvlastníckom podiele 1/1, postavený na pozemku vo vlastníctve žalobcov v spoluvlastníckom podiele 1/1, okres: Lučenec, obec: Lučenec, katastrálne územie: Lučenec, správa katastra Okresný úrad, katastrálny odbor: Lučenec, popis stavby: rodinný dom súp. č. XXXX, na parcele registra „C“: číslo parcely XXXX/X

2. pozemky zapísané na LV č. XXX vo vlastníctve žalobcov v spoluvlastníckom podiele 1/1, okres: Lučenec, obec: Lučenec, katastrálne územie: Lučenec, správa katastra Okresný úrad, katastrálny odbor: Lučenec, parcely registrované v registri „C“: zastavané plochy a nádvoria o výmere 135 m², na parcele č. XXXX/X; zastavané plochy a nádvoria o výmere 326 m², na parcele č. 5360/2, pokiaľ žalovanému, záložnému veriteľovi, neprizná príslušný súd nárok zo Zmluva v OTP refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa XX.XX.XXXX, a to až do právoplatného ukončenia konania vo veci samej.“

Zároveň sa žalobcovia domáhali aj uloženia im povinnosti „podať do 60 dní od právoplatnosti neodkladného opatrenia návrh na začatie konania vo veci samej - žalobu na určenie neplatnosti Zmluva o OTP refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa XX.XX.XXXX zo Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzavretej medzi žalobcami a žalovaným.“

2. Žalobcovia svoj návrh odôvodnili tým, že považujú výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby za protiústavný, popierajú pravosť pohľadávky veriteľa a ním uplatňovaný nárok neuznávajú, konanie veriteľa aj dražobníka považujú za klamlivé, nekorektné, zavádzajúce a hrubo odporujúce dobrým mravom, preto sa opakovane rozhodli podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Súd z úradnej činnosti zistil, že žalobcovia sa na tunajšom súde už niekoľko krát domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému, resp. právnenému predchodcovi žalovaného povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcov.

Konkrétne už v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 11Csp/13/2018-41 sa žalobcovia domáhali uloženia povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva, kde okresný súd uznesením 11Csp/13/2018-41 zo dňa 11.06.2018 svojím 1. výrokom nariadil neodkladné opatrenie a uložil žalovanému 1 / OTP Banka Slovensko, a.s., IČO: 31 318 916, Štúrova 5, 813 54 Bratislava a žalovanému 2/ Platiť sa oplatí s.r.o., IČO: 45 684 618, Košická 56, 821 08 Bratislava povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby k nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXX kat. úz. Lučenec, obec Lučenec, Okresný úrad Lučenec - katastrálny odbor ako CKN parc.č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 135m², CKN parc.č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 326m² a stavba - rodinný dom so súp.č. 2540 stojaci na CKN parc.č. 5360/1 v podiele 1/1-ina, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a 2. výrokom uložil žalobcom 1/ a 2/, aby do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia podali žalobu proti žalovanému 1/ o určenie neplatnosti Zmluvy o špecifickom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečený nehnuteľnosťou č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa XX.XX.XXXX a Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa XX.XX.XXXX.

Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 17Co/253/2018 - 120 zo dňa 15.10.2018 uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol a uznesenie súdu prvej inštancie v druhom výroku, ktorým uložil žalobcom 1/ a 2/, aby podali žalobu proti žalovanému 1/ o určenie neplatnosti Zmluvy o špecifickom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 21.05.2007 a Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 21.05.2007 v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia zrušil.

Predmetné uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s uznesením odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 22.10.2018.

4. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7Csp/13/2019 sa žalobcovia opätovne domáhali uloženia povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva. V tomto konaní súd uznesením č. k. 7Csp/13/2019-73 zo dňa 04.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/100/2019-196 zo dňa 08.07.2019 rozhodol tak, že uložil povinnosť žalovanému 1/ (OTP Banka Slovensko, a.s.) zdržať sa výkonu záložného práva formou predaja na dobrovoľnej dražbe podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa XX.XX.XXXX vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX pre okres Lučenec, obec Lučenec a katastrálne územie Lučenec vo vlastníctve žalobcov 1/ a 2/ v spoluvlastníckom podiele 1/1, rodinného domu súpisného č. XXXX, postaveného na parcele registra "C" č. XXXX/X a parcelám registra "C" č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 135 m² a č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 7Csp/13/2019 v časti o výške pohľadávky, na ktorú má žalovaný 1/ voči žalobcom nárok zo Zmluvy o špecifikovanom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 21.05.2007 a v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/ zamietol. Voči žalovanému 2/ (Platiť sa oplatí, s.r.o.) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Následne vo veci samej súd rozhodol rozsudkom č. k. 7Csp/13/2019-452 zo dňa 02.12.2020 tak, že zamietol žalobu o určenie neprijateľných zmluvných podmienok dojednaných medzi žalobcom 1/, 2/ a žalovaným 1/ na základe zmluvy o úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 21.05.2007 (výrok I.), zamietol žalobu o určenie, že zmluva o úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 21.05.2007 je absolútne neplatná (výrok II.), zamietol žalobu o určenie nároku žalovaného 1/ na plnenie od žalobcov 1/ a 2/ za úver podľa zmluvy o úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 21.05.2007 (výrok III) a uložil žalobcom 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanému 1/ a 2/ náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 17CoCsp/10/2021 - 547 zo dňa 27.10.2021 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom pôvodne žalovaného 1/ OTP Banka Slovensko, a. s., so sídlom Štúrova 5,

813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916, a to s Československou obchodnou bankou, a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140 (výrok I.), rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil (výrok II.) a žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcom 1/ a 2/ nepriznal (výrok III.). Predmetný rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 7Csp/13/2019-452 zo dňa 02.12.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoCsp/10/2021 - 547 zo dňa 27.10.2021 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.11.2021.

5. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.11.2022 sa žalobcovia v konaní vedenom na OS Lučenec pod sp.zn: 15Csp/128/2022 domáhali úplne totožného nariadenia neodkladného opatrenia ako v prejednávanej príhode, kde požadovali uložiť žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva formou predaja na dražbe, priamym predajom akejkoľvek tretej osobe, predajom formou verejnej obchodnej súťaže ako aj prenajatím nehnuteľnosti podľa: Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam na základe: Zmluva o zriadení záložného práva v prospech žalovaného na základe: Zmluva o úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa XX.XX.XXXX a od Zmluvy zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátna zmluva na:

1/ rodinný dom zapísaný na LV č. XXX vo vlastníctve žalobcov v spoluvlastníckom podiele 1/1-ina, postavený vo vlastníctve žalobcov v spoluvlastníckom podiele 1/1-ina, okres Lučenec, obec Lučenec, kat.územie: Lučenec, správa katastra Okresný úrad, katastrálny odbor: Lučenec, popis stavby: rodinný dom, súp.č. 2540, na parcele reg. C: číslo parcely XXXX/X,

2/ pozemky zapísané na LV č. XXX vo vlastníctve žalobcov, v spoluvlastníckom podiele 1/1-ina, okres: Lučenec, obec: Lučenec, kat.územie Lučenec, správa katastra Okresný úrad, katastrálny odbor: Lučenec, parcely registrované v reg.: C: zastavané plochy a nádvorcia o výmere 135m², na parcele č. 5360/1 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 326m², na parc.č. XXXX/X, pokiaľ žalovanému, záložnému veriteľovi, neprizná príslušný súd nárok zo Zmluvy o OTB refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa XX.XX.XXXX, a to až do právoplatného ukončenia konania vo veci samej a tiež uloženia povinnosti navrhovateľom neodkladného opatrenia podať do 60 dní právoplatnosti tohto uznesenia návrh na začatie konania vo veci samej, a to podania žaloby na určenie neplatnosti Zmluvy o OTP refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa XX.XX.XXXX zo Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzavretej medzi žalobcami a žalovaným.

Okresný súd Lučenec vo veci rozhodol dňa 30.11.2022 uznesením, č.k. 15Csp/128/2022 - 77 tak, že konanie v časti, v ktorej sa žalobcovia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP na základe Zmluvy o OTP refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 21.05.2007 a uloženia povinnosti podať žalobu o neplatnosť Zmluvy o OTP refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 21.05.2007 zastavil a vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol. Zároveň žalovanému priznal voči žalobcom plnú náhradu trov konania.

Uznesenie Okresného súdu Lučenec sp.zn. 15Csp/128/2022 - 77 bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 41CoCsp/3/2023-119 dňa 08.02.2023. Rozhodnutie Okresného súdu Lučenec v spojení s Krajským súdom Banská Bystrica nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.03.2023.

6. Podľa § 161 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Na základe § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého zabezpečovacieho opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

15. Žalobcovia sa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11Csp/76/2023 opakovane (už po štvrtýkrát) domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by mal súd uložiť žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam v ich vlastníctve.

16. Po oboznámení sa s podaným návrhom súd konštatuje, že vzhľadom na označenie strán sporu a predmetu konania sa jedná o totožný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a to z rovnakého právneho dôvodu a na základe nezmeneného skutkového stavu ako v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec, sp.zn. 15Csp/128/2022. V uvedenom rozhodnutí súd už konštatoval, že v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec, pod sp.zn. 7Csp/13/2019 bolo o totožnom návrhu uplatnenom tými istými žalobcami rozhodnuté, a to najskôr uznesením o nariadení neodkladného opatrenia, č.k. 7Csp/13/2019 - 73 zo dňa 04.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v B.Bystrici, č.k. 7Co/100/2019 - 196 zo dňa 08.07.2019 a vo veci samej rozsudkom, č.k. 7Csp/13/2019 - 452 zo dňa 02.12.2012. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2021.

V konaní 7Csp/13/2019 bolo rovnako právnym dôvodom na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia potreba bezodkladnej úpravy pomerov počas prebiehajúcej dobrovoľnej dražby, a to z dôvodov spornosti existencie a výšky pohľadávky žalovaného, pričom samotné sporové konanie pojednávalo o výške pohľadávky žalovaného zabezpečenej záložným právom a dobrovoľné splácanie dlhu dlžníkmi.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že žalobcovia si už v konaní 7Csp/13/2019, ako aj v konaní 15Csp/128/2022 a napokon v konaní 11Csp/76/2023 uplatňujú totožný nárok, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté.

Ustanovenie § 230 Civilného sporového poriadku bráni súdu prejednať a rozhodnúť vec opätovne, pokiaľ sa o nej už raz právoplatne rozhodlo. Uvedené konštatoval aj odvolací súd vo svojom rozhodnutí: 41CoCsp/3/2023, kde v bode 43.uvádza, že správne prvoinštančný súd (v konaní 15Csp/128/2022) zistil, že vo veci bolo právoplatne rozhodnuté o žalobe o určenie neprijateľných zmluvných podmienok dohodnutých žalobcami na základe Zmluvy o úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 21.05.2007, ako aj o žalobe o určenie, že Zmluva o úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 21.05.2007 je absolútne neplatná, pričom takéto právoplatné rozhodnutie súdu zakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci, následkom čoho v súlade s § 230 CSP sa nemôže o tejto istej

veci prejednávať a rozhodovať znova. Prekážka rozhodnutej veci „ res iudicata “ je neodstrániteľnou podmienkou konania a bráni súdu vec prejednať a rozhodnúť opätovne.

18. Súd právne uzatvára, že z dôvodu prekážky „ res iudicata “ neostávala súdu iná možnosť, ako 1. výrokom uznesenia zastaviť konanie v časti, v ktorej sa žalobcovia opakovane domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, na základe Zmluvy o OTP refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 21.05.2007, ako aj uloženia povinnosti podať žalobu o neplatnosť Zmluvy o OTP refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 21.05.2007, nakoľko v totožnej veci už bolo právoplatne rozhodnuté.

19. Čo sa týka zvyšnej časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom sa žalobcovia domáhali v časti II. žalobného petitu uloženia povinnosti do 60 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podať návrh na začatie konania vo veci samej - žalobu o určenie neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti uzavretej medzi žalobcami a žalovaným, súd rovnako ako v konaní 15Csp/128/2022 v tejto časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol, a to z totožných dôvodov ako v konaní 15Csp/128/2022, kde už súd dňa 30.11.2022 vo svojom rozhodnutí konštatoval, že nemá osvedčené uzavretie zmluvy o zriadení záložného, nakoľko žalobcovia predmetnú zmluvu o zriadení záložného práva nijako neoznačili, nešpecifikovali a k podanému návrhu ju nepripojili.

V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd v zmysle ustanovenia § 327 CSP na odstraňovanie väd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osobitne nevyzýva, a chýbajúce údaje spočívajúce v presnom označení zmluvy sám nedopĺňa, ani chyby neodstraňuje. V tejto súvislosti aj odvolací súd v rozhodnutí sp.zn: 41CoCsp/3/2023 -119, ktorým bolo potvrdené uznesenie okresného súdu Lučenec sp.zn: 15Csp/128/2022-77 dospel k rovnakému záveru, že v časti petitu, v ktorej mala byť žalobcom uložená povinnosť do 60 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podať návrh na začatie konania vo veci samej, a to podanie žaloby o určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti uzavretej medzi žalobcami a žalovaným nie je uvedená presná špecifikácia Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, nie je uvedené číslo zmluvy ani dátum, kedy mala byť uzavretá, k návrhu nebola doložená a z dôvodu, že sa žalobcovia domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré je neurčité a nezrozumiteľné, kedy prvoinštančný súd na odstraňovanie väd podania nevyzýva v súlade s ustanovením § 327 CSP v tejto časti návrh správne odmietol.

Súd konštatuje, že napriek takémuto právnomu posúdeniu prvoinštančného, ako aj odvolacieho súdu, v konaní 11Csp/76/2023 svoje podanie žalobcovia neopravili, ani nedoplnili, Zmluvu o zriadení záložného práva k návrhu nepripojili, ani neoznačili, preto súd s poukazom na vyššie uvedené zdôvodnenie v tejto časti návrh odmietol.

Pre úplnosť súd dodáva, že aj bez súdom uloženej povinnosti majú žalobcovia právo na základe podanej žaloby domáhať sa súdneho rozhodnutia o splnení povinnosti, nároku na usporiadanie sporných vzťahov medzi stranami, určení či tu právo je alebo nie je, určení právnej skutočnosti (§ 137 CSP), a teda nič nebráni žalobcom podať si na súde žalobu, o ktorej súd následne rozhodne.

20. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

23. Rozhodnutie súdu o zastavení a odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je konečným rozhodnutím, preto súd rozhodol aj o náhrade trov konania. Na rozhodnutie o trovách aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP a žalobcom ako strane, ktorá zavinila zastavenie konania tým, že podala opätovne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia už raz právoplatne rozhodnutej veci, a teda zavinila, že konanie muselo byť v tejto časti pre „res iudicata“ zastavené a zároveň zavinila aj odmietnutie návrhu, prináležala by náhrada trov konania voči žalovanému, ako úspešnej strane v konaní. Nakoľko súd rozhodol o návrhu bez vyjadrenia žalovaného a ani zo spisu nijaké trovy žalovanému nevyplývajú, súd mu náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.