

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7CoCsp/45/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221202431  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8221202431.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Michala Boroňa v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, na ul. Mýtnej č. 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, na ul. Mýtnej č. 48, proti žalovanej: L. B., nar.: XX.XX.XXXX, bývajúcej v K. č. XX, o zaplatenie sumy 1.614,93 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 03.08.2022 č.k. 4Csp 90/2021-94, takto

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok s výnimkou výroku o čiastočnom zastavení konania.

Žalovanej sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým rozsudkom konanie v časti zaplatenia sumy 342,80 eur s úrokom z omeškania zastavil. Čo do zvyšku žalobu zamietol. Žalovanej nepriznal právo na náhradu trov konania.
2. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 26.04.2016 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty a Zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru s predschváleným úverovým rámcom 1.650 eur pri štandardnej mesačnej splátke 55 eur za štandardný úrok 22,80 % ročne.
3. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 01.08.2022 zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 182,80 eur spolu s úrokom z omeškania. Rovnako tak vzal žalobu späť aj v rozsahu 160 eur s prísluňajúcim úrokom z omeškania, ktorá suma predstavuje čiastočné úhrady vykonané žalovanou po začatí konania. Na základe tohto dispozitívneho úkonu žalobcu uskutočneného pred pojednávaním sa nezisťoval súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby a konanie v časti o zaplatenie sumy 182,80 eur a 160 eur spolu s prísluňstvom bolo zastavené.
4. Po čiastočnom zastavení konania, predmetom skúmania bol zvyšok uplatnenej istiny v čiastke 1.272,13 eur s prísl.
5. Právny vzťah medzi žalobcom, ktorý v dôsledku postúpenia pohľadávky v zmluvnom vzťahu nastúpil na miesto pôvodného žalobcu a žalovanou sa posúdil ako vzťah spotrebiteľský, čiže právny predchodca žalobcu vystupoval ako osoba konajúca v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaná ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6. Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovené v § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca však v konaní nepreukázal postup svojho právneho predchodcu s odbornou starostlivosťou pri posudzovaní schopností žalovanej spláť predmetný úver. Žalobca žiadne dôkazy hodnoverne preukazujúce postup v súlade s § 7 Zákona o spotrebiteľských úveroch nepredložil ani na opakované výzvy súdu (24.01.2022 a 02.03.2022). Z dokazovania nevyplýva, aby žalovaná pri jej uzavretí predkladala právnemu predchodcovi žalobcu dôkazy preukazujúce jej skutočný príjem a že by si právny predchodca žalobcu túto podstatnú informáciu preveroval. Žalobca nepreukázal, že by využil zákonom predpokladanú možnosť žiadať dlžníka ako spotrebiteľa o poskytnutie úplných, presných a pravdivých údajov potrebných na posúdenie schopností spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, tak ako táto povinnosť spotrebiteľa vyplýva z § 7 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Ďalej nepreukázal, aby akýmkoľvek spôsobom skúmal výšku výdavkov žalovanej a osôb, s ktorými žila v spoločnej domácnosti a vplyv týchto výdavkov na posúdenie jej spôsobilosti splácať úver a hlavne nepreukázal posudzovanie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver na základe údajov získaných z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa (§ 7 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch). Porušenie povinnosti pri posudzovaní tejto schopnosti spotrebiteľa prihliadať na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, je dôvodom pre uplatnenie sankcií špecifikovaných v § 11 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Právny predchodca žalobcu v zmysle ust. § 11 ods. 2 v spojení s ust. § 7 Zákona o spotrebiteľských úveroch pred poskytnutím úveru neposúdil ako veriteľ so zákonom vyžadovanou odbornou starostlivosťou bonitu klienta prostredníctvom preukázania príjmov, výdavkov a rodinného stavu, a teda pri uzatvorení zmluvy konal bez dostatočných a pravdivých údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa, čo je potrebné považovať za hrubé porušenie povinnosti posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť klienta splácať poskytnutý úver. Z tohto dôvodu bolo potrebné považovať poskytnutý úver za bezúčinný a bez poplatkov.

7. Právny predchodca žalobcu tak nebol oprávnený úver predčasne (jednorazovo) zosplatiť, pretože nebolo preukázané, že pri posudzovaní schopnosti splácať spotrebiteľský úver žalovanou, žiadal dlžníka o preukázanie v tomto smere rozhodujúcich skutočností. Preto je aj predčasné zosplatenie spotrebiteľského úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu absolútne neplatným právnym úkonom v zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom, konkrétne s poukazom na § 11 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Preto žalobca má právo na vrátenie len skutočne poskytnutého plnenia a prípadne právo na úhradu úrokov z omeškania z tejto sumy po odpočítaní plnenia žalovanej. Vzhľadom na to, že úver je bez úrokov a bez poplatkov, žalobca má právo na zaplatenie skutočne vyčerpanej sumy z úveru, teda sumy 2.073,79 eur. Čiastočné úhrady boli žalovanou realizované v sume 2.411,66 eur ešte pred podaním žaloby.

8. Pokiaľ ide o vyjadrenie žalovanej o tom, že uznáva svoj dlh, toto sa nepovažovalo za také, na podklade ktorého bolo možné rozhodnúť rozsudkom pre uznanie dlhu alebo by bolo možné vyvodiť nespornosť žalobcovho nároku. Nakoľko spotrebiteľská zmluva bola vyhodnotená ako absolútne neplatná pre rozpor s dobrými mravmi v časti dojednaného úroku a poplatkov od počiatku, žalovaná bola povinná zo spotrebiteľskej zmluvy žalobcovi vrátiť len poskytnutú istinu. Ako to vyplýva z prehľadu splátok, istina bola splatená pred podaním žaloby. Dlh tak už pred podaním žaloby zanikol splnením. Vzhľadom na to, že uznanie dlhu žalovanou v podaní súdu doručenom po podaní žaloby dňa 28.07.2022 bolo bez právneho účinku, pretože v tom čase už dlh neexistoval a žalovaná nemohla platne uznať neexistujúci záväzok, prvoinštančný súd žalobu zamietol.

9. Výrok o trovách bol odôvodnený ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p.

10. Proti tomuto rozsudku, s výnimkou výroku o čiastočnom zastavení konania, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Navrhol rozsudok zmeniť tak, aby žalovaná bola zaviazaná na zaplatenie sumy 1.272,13 eur s prísl. žalobcovi. Ako dôvod uviedol, že žalovaná v konaní pred súdom prvej inštancie vo svojom písomnom podaní uviedla, že nárok uplatnený žalobcom uznáva v plnom rozsahu a má záujem dlh splácať v splátkach vo výške 40 eur mesačne. V posudzovanom prípade došlo k procesnému uznaniu uplatneného nároku žalovanou. Každý právny úkon sa posudzuje podľa svojho obsahu. Z vyjadrenia žalovanej nie je možné dospieť k inému záveru ako k tomu, že nárok, ktorého zaplatenie je predmetom tohto sporu, žalovaná uznáva. Navyše žalovaná vykonáva pravidelné úhrady od novembra 2021, čím svoj prejav vôle uhradiť dlh v pravidelných mesačných splátkach len potvrdzuje. Procesný úkon žalovanej, ktorým žalovaná nepochybne uznala nárok uplatnený žalobcom vo svojom

písomnom vyjadrení, je potrebné považovať za uznanie nároku s jeho účinkami v zmysle ust. § 282 C.s.p. Procesný úkon žalovanej teda predstavuje uznanie nároku.

11. V podaní zo dňa 29.07.2022 žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku podľa ust. § 282 C.s.p. pre prípad uznania nároku žalovanou. Nakoľko boli splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku, súd prvej inštancie mal na základe uznávacieho prejavu žalovanej o tomto spore rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku podľa ust. § 282 C.s.p. bez toho, aby vyhodnocoval skutkový stav, predložené dôkazy a bez toho, aby vykonával právne posúdenie skutkového stavu z hľadiska hmotného práva, pretože takýto postup súdu prvej inštancie bol v rozpore s podstatou rozhodovania na základe uznania nároku podľa § 282 C.s.p.

12. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379, § 380 a § 381 C.s.p. preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

13. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje. Navyše, samotný žalobca nespochybňuje skutkové a právne závery vyplývajúce z odôvodnenia rozsudku, ale len namieta postup prvoinštančného súdu, ak tento nerozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku podľa ust. § 282 C.s.p.

14. Rozsudok pre uznanie nároku je právne upravený v ust. § 282 C.s.p. Podľa tohto ustanovenia, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

15. Rozsudok na základe uznania nároku prichádza do úvahy v prípade, ak kedykoľvek počas konania žalovaný pred súdom uzná nárok uplatnený žalobou. Uznanie nároku voči súdu je možné uskutočniť vo všetkých procesných formách predpísaných zákonom pre podania strán, pričom podstatný bude obsah tohto úkonu. K rozsudku na základe uznania nároku môže tak dôjsť jedine na základe konkrétneho procesného prejavu žalovaného v konaní.

16. V prejednávanom spore žalovaná podaním zo dňa 25.07.2022, doručeným súdu dňa 28.07.2022 (č.l. 70 spisu) uznala uplatnený nárok v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 4Csp 92/2021 o zaplatenie 1.614,93 eur s prísl. v celom rozsahu. Zároveň oznámila, že sa so žalobcom dohodla na uhradení žalovanej pohľadávky v pravidelných mesačných splátkach po 40 eur, pričom po začatí súdneho konania žalobcovi na žalovanú pohľadávku uhradila sumu 160 eur. V tomto podaní požiadala o umožnenie uhradiť dlh voči žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach po 40 eur mesačne.

17. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 01.08.2022 (č.l. 71 až 73 spisu) vzal žalobu o zaplatenie istiny vo výške 182,80 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a v tejto časti navrhol konanie zastaviť. Taktiež zobral žalobu späť v časti o zaplatenie istiny 160 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania, nakoľko túto sumu žalovaná uhradila dvoma platbami vo výške po 20 eur dňa 22.11.2021 a 08.12.2021 a tromi platbami vo výške po 40 eur dňa 10.05.2022, 13.06.2022 a 18.07.2022.

18. Písomné uznanie nároku žalovanou síce odkazuje na konkrétne konanie vedené na Okresnom súde Bardejov, avšak v tomto uznávacom prejave chýba špecifikácia výšky uznaného nároku. Procesný úkon uznania nároku predstavuje jednostranné uznávacie vyhlásenie vyžadujúce špecifikáciu nároku s uvedením jeho výšky. Výška dlhu musí byť vyjadrená spôsobom objektívne určiteľným. Prejav vôle uznať dlh čo do dôvodu a výšky je určitý a zrozumiteľný, ak je výkladom objektívne pochopiteľný, teda ak nevzbudzuje pochybnosti o jeho obsahu. V prejednávanej veci žalovaná žiadnym spôsobom uznávaný nárok nevyčíslila, z jej uznávacieho prejavu nevyplýva ani spôsob jeho výpočtu, prípadne odkaz, ktorý by sa viazal ku konkrétnej sume a časovému obdobiu, teda neobsahoval údaje, z ktorých by bolo možné objektívne určiť výšku nároku, ktorý sa uznáva. Existencia konkrétneho nároku sa vždy viaže k určitému času, t.j. dátumu. Osobitne to platí v prípadoch splácania dlhu splátkami, tak ako to bolo v danom prípade. V čase uznávacieho prejavu žalovanej výška existujúceho nároku žalobcu voči žalovanej bola odlišná od výšky nároku vyčísleného v žalobe. Nárok žalobcu predstavoval sumu nižšiu v dôsledku

mesačných úhrad žalovanej uskutočnených v dňoch 22.11.2021, 08.12.2021, 10.05.2022, 13.06.2022 a 18.07.2022. O tieto splátky v celkovej výške 160 eur, ako aj o sumu 182,80 eur s príslušnými úrokmi z omeškania, žalobca obmedzil uplatňovaný predmet sporu. Výška nároku žalobcu voči žalovanej sa v priebehu sporu menila, a preto z uznávacieho prejavu žalovanej nebolo možné poznať výšku uznaného nároku vzťahujúceho sa ku konkrétnemu časovému obdobiu. Uznávacím prejavom dlžník prejavuje vôľu uznať existujúci dlh v konkrétnom čase, ktorý však nebolo možné z uznávacieho prejavu zistiť.

19. Konkrétne výšku existujúceho nároku pozostávajúceho z istiny, ako aj úrokov z omeškania z jednotlivých súm a v časových obdobiach trvania omeškania, vymedzenú žalobcom po uznávacom prejave žalovanej do vyhlásenia rozhodnutia súdu prvej inštancie, žalovaná neuznala.

20. Nakoľko špecifikáciu výšky nároku v uznávacom prejave žalovanej nebolo možné považovať za splnenú čo do požiadavky určitosti uznávacieho prejavu, nebolo možné vo veci rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku, to znamená uznať nárok v akejkoľvek výške v prípade postupného čiastočného zániku nároku žalobcu splnením, ku ktorému došlo v konaní pred súdom prvej inštancie, a to pred uznávacím prejavom žalovanej. Za takejto situácie námietka žalobcu o naplnení zákonom stanovených podmienok pre postup súdu prvej inštancie podľa ust. § 282 C.s.p. nebola dôvodná, pričom iné odvolacie námietky vznesené neboli.

21. V dôsledku uvedeného odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 C.s.p. rozsudok, s výnimkou nenapadnutého výroku o čiastočnom zastavení konania, ako vecne správny potvrdil.

22. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v súlade s ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. Dôvodom takéhoto rozhodnutia bola skutočnosť, že úspešnej žalovanej žiadne trovy nevznikli.

23. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).