

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6Ro/505/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813206397
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2013:5813206397.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: Okresné stavebné bytové družstvo Dolný Kubín, Zochova 1117/97, Dolný Kubín proti odporcom: 1/ D. L., nar. X.X.XXXX, D., B. XXX/XX, 2/ A. L., nar. XX.XX.XXXX, D., B. XXX/XX v konaní o zaplatenie 1 125,25 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Námestovo č.k. 6Ro/505/2013-9 zo dňa 26.9.2013 a konanie v celom rozsahu z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. Súd v r a c i a navrhovateľovi: Okresné stavebné bytové družstvo Dolný Kubín, Zochova 1117/97, Dolný Kubín, IČO: 00 222 071 súdny poplatok vo výške 60,87 € zaplatený na účet Okresného súdu Námestovo a ž i a d a Daňový úrad Žilina, aby súdny poplatok vo výške 60,87 € vrátil navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.9.2013 žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým uloží odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 1 125,25 € s príslušenstvom, ako aj trovy konania.

Súd vo veci vydal dňa 26.9.2013 platobný rozkaz č.k. 6Ro/505/2013-9, ktorý bol doručený navrhovateľovi dňa 2.10.2013, odporkyni v 2/ rade dňa 1.10.2013. Odporcovi v 1/ rade sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť z dôvodu, že podľa oznámenia pošty, odporca v 1/ rade zomrel.

Podaním doručeným súdu dňa 8.10.2013 (v lehote podľa § 172 ods. 1 O.s.p.) zobral navrhovateľ svoj návrh na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa ustanovenia § 174 ods. 5 O.s.p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

O vrátení súdneho poplatku rozhodol súd podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/92 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov, keď uhradený súdny poplatok krátil o 6,63 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu v Námestove.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.