

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/128/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712216214
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8712216214.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Bratislava, Metodova 8 proti odporkyni Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. Q. č. XXX za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, Prešov, Nám. legionárov 5, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Igora Šafranka, Svidník, Sov. hrdinov 163/66 v konaní o zaplatenie 1.057,66 Eur o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 11C/2/2013-94 zo dňa 28.05.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 480,82 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 480,82 Eur odo dňa 18.03.2011 do zaplatenia, a to v pravidelných 70-eurových mesačných splátkach vždy do 23-teho dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti rozsudku pod stratou výhody splátok, v prípade neuhradenia jednej splátky sa stáva splatný celý dlh.

Súd návrh navrhovateľa o zaplatenie sumy 577,38 Eur zamietol.

Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 22,84 Eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodol, že navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že zistil, že odporkyňa skutočne neuhradila navrhovateľovi za poskytnuté hovorné sumu 480,82 Eur, ktorú sumu z titulu záväzkového vzťahu nariadil prvostupňový súd vráťane úrokov z omeškania uhradiť navrhovateľovi.

Prvostupňový súd nárok na zaplatenie náhrady škody vo výške 577,38 Eur s príslušenstvom zamietol, pretože zistil, že navrhovateľ nepreukázal podmienky zodpovednosti odporkyne za škodu v uvedenej výške.

O trovách konania prvostupňový súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a § 142 ods. 2 O. s. p. Zistil, že v prejednávanej veci bol navrhovateľ úspešný len čiastočne, preto náhrada trov konania mu nebola priznaná. Vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi prvostupňový súd konštatoval, že v prípade, pokiaľ by vedľajší účastník na strane odporkyne bol plne úspešný, patrila by mu z titulu trov právneho zastúpenia suma 248,76 Eur. Vedľajší účastník však nemôže mať ohľadom trov konania iné postavenie,

ako účastník na strane ktorého vystupuje, teda nemôže byť úspešným účastníkom v inom rozsahu, ako účastník na strane ktorého oznámil vstup do konania. Teda len v rozsahu paušalizovanej náhrady škody vo výške 577,38 Eur. V konečnom dôsledku by tak vedľajší účastník bol v praktickom ponímaní ohľadom trov konania vždy úspešným účastníkom popri účastníkovi, v záujme ktorého do konania vstúpil. Odporca bol v danom prípade v časti 45,41 % neúspešným účastníkom konania, v uvedenom rozsahu podľa prvostupňového súdu bol neúspešným aj vedľajší účastník. Vedľajšiemu účastníkovi by tak prichádzalo do úvahy priznanie trov konania len v rozsahu 54,59 %. Prvostupňový súd so zreteľom na pomer úspechu odporcu a teda aj vedľajšieho účastníka tomuto priznal náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške pripadajúce na podiel úspech 9,18 % zo sumy 248,76 Eur, teda vo výške 22,84 Eur.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o trovách vedľajšieho účastníka v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie vedľajší účastník, ktorý namietal postup prvostupňového súdu, keď posúdil pomer úspechu a neúspechu vedľajšieho účastníka v skutkovo dvoch samostatných uplatnených nárokoch. Jedným je nárok na hovorné a druhým je nárok na uplatnenie náhrady škody alebo zmluvnej pokuty. Vedľajší účastník vstúpil do konania len v rozsahu porušeného spotrebiteľského práva odporkyne, pričom nárok na neuhradené služby vedľajší účastník považuje za dôvodný. Jeho aktivita sa týka len zmluvnej pokuty, resp. náhrady škody. Zákon ako aj súdna prax umožňuje, aby do konania vedľajší účastník vstúpil len v rozsahu skutkovo samostatného nároku, čo sa stalo aj v prejednávanej veci. Preto, keďže vedľajší účastník má záujem na úspechu odporkyne len v rozsahu náhrady škody, resp. zmluvnej pokuty, čo je nedôvodný nárok, má nárok na plnú náhradu trov prvostupňového konania. Navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a priznať trovy celého konania, ktoré písomne vyčíslil a uplatnil si aj náhradu trov odvolacieho konania.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 10 ods. 1 O. s. p. preskúmal napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O. s. p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a zistil, že v rozsahu odvolania vo vzťahu k výroku o trovách vedľajšieho účastníka konania prvostupňový súd nesprávne ustálil skutkový stav a nesprávne vo veci aplikoval právny predpis a nerozhodol správne. Zo obsahu spisového materiálu vyplýva, že je pravdou, že do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporkyne, a to podaním zo dňa 18.02.2012, ktoré bolo doručené prvostupňovému súdu dňa 20.12.2012. V tomto podaní rozsah vstupu do konania vedľajší účastník nešpecifikoval. Svoje kompetencie vedľajší účastník špecifikoval po tom, čo mu prvostupňový súd doručil návrh na začatie konania s prílohami, a to podaním zo dňa 12.03.2013 (č. I. 84-85 súdneho spisu), kde presne označil rozsah v akom vstupuje do konania, pričom oznámil súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného len čo sa týka uplatňovania náhrady škody vo výške 577,38 Eur, pričom poukázal na to, že jedným z nárokov je aj nárok na tzv. hovorné, kde v tejto časti, vzhľadom na to, že ide o skutkovo a právne samostatný nárok, zodpovednosť odporkyne nenamietal. Namietal zodpovednosť odporkyne za náhradu škody, vo vzťahu ku ktorej vyvíja aktivitu v prospech odporkyne. V tejto časti náhrady škody vedľajší účastník žiadal návrh zamietnuť a uplatnil si trovy konania, ktoré písomne vyčíslil.

Z uvedeného teda vyplýva, že predmetom konania v prejednávanej veci sú dva samostatné nároky uplatňované navrhovateľom. Ide o samostatný nárok na hovorné vo výške 480,82 Eur a na náhradu škody vo výške 577,38 Eur. Bolo vecou navrhovateľa, že takto skutkovo samostatné nároky spojil do jedného konania. Tým, že do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporkyne, po oboznámení sa s návrhom na začatie konania tento svoje kompetencie presne špecifikoval vo vzťahu k dvom nárokom tak, že vstupuje do konania len vo vzťahu k jednému nároku, a to nároku na náhradu škody, ktorú si uplatňuje navrhovateľ voči odporkyni. Keďže postavenie vedľajšieho účastníka v tomto spore bolo len v rozsahu náhrady škody, vo vzťahu k tomuto nároku si môže vedľajší účastník uplatňovať nárok na náhradu trov konania podľa výsledku konania.

Prvostupňový súd pochybil, keď rozhodoval vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne o trovách konania pri dvoch samostatne skutkovo uplatnených nárokoch tak, že neposudzoval úspech a neúspech účastníkov konania, ale ani vedľajšieho účastníka konania samostatne vo vzťahu ku každému

samostatnému skutkovému nároku zvlášť, ale vychádzal z úspechu procesných strán v celom spore, teda aj vo vzťahu k jednej aj vo vzťahu k druhej samostatne uplatniteľnej pohľadávke, čo nie je v súlade so zákonom. Súd nemôže týmto spôsobom na základe vlastnej úvahy aplikujúc ust. § 142 ods. 2 O. s. p. rozhodnúť o trovách vedľajšieho účastníka.

Vedľajší účastník na strane odporkyne vo vzťahu k sume 480,82 Eur z titulu hovorného do konania nevstúpil, naopak vo svojich vyjadreniach potvrdil dôvodnosť uplatneného nároku navrhovateľom, preto nie je možné, aby vedľajší účastník niesol zodpovednosť za trovy konania, ktoré vznikli úspešnému navrhovateľovi proti odporcovi. Navyiac, vedľajší účastník vstúpil do konania len vo vzťahu k náhrade škody vo výške 577,38 Eur z titulu samostatne uplatniteľného nároku, v tomto rozsahu má vedľajší účastník právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O. s. p., ako úspešný účastník na strane odporkyne, keďže v tejto časti bola odporkyňa úspešnou účastníčkou.

Prvostupňový súd týmto spôsobom pri rozhodovaní o trovách konania nepostupoval, preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Vzhľadom na vyslovený právny názor odvolacieho súdu (§ 226 O. s. p.)bude vecou prvostupňového súdu ustáliť výšku trov konania, ktorá patrí vedľajšiemu účastníkovi, a to nielen pred prvostupňovým súdom, ale aj pred odvolacím súdom (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.