

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/81/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713010322
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713010322.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 15. októbra 2013, takto

rozhodol:

Obvinená G. B. rod. B., nar. XX. X.. XXXX v U., trvale bytom U. č. XXX, okres U. Q., nezamestnaná,
je vinná, že

hoci bola ako matka plnoletej V. B., nar. X.XX.XXXX, bytom U. č. XXX, teraz U. č. XXX, v čase činu študentky Strednej odbornej školy U., povinná podľa Zákona o rodine prispievať na jej výživu najmenej po 26,- Eur mesačne, pričom táto suma bola najskôr určená orgánom činným v trestnom konaní, v rámci vyriešenia predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Tr. por., vzhľadom na osobné a majetkové pomery obvineného, počet vyživovacích povinností, vek oprávnenej, ako aj vzhľadom na skutočnosti zistené súdom pri schvaľovaní zmiere o výživnom a následne, počnúc mesiacom november roku 2011, tej istej výške na základe uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 4CF/105/2011, zo dňa 20.9.2011, právoplatného dňom 3.11.2011, ktorým bol schválený zmier o výživnom, pričom výživné mala zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk oprávnenej, túto povinnosť od júla roku 2011 vôbec neplnila ani v mieste svojho bydliska, ani v mieste bydliska oprávnenej ani na inom mieste a úmyselne sa jej vyhýbala tak, že nebola nikde riadne zamestnaná, v kritickom období mala uzatvorené dve dohody o vykonaní práce a to od 13.2.2012 do 31.12.2012 v a.s. D. C. D. a od 21.5.2012 do 18.6.2012 v s.r.o. P. HŠ M. R., P., vyživovaciu povinnosť pri nástupe do zamestnania nenahlásila, na príslušnom úrade práce evidovaná nebola, dávky a príspevky v hmotnej núdzi nepoberala, neboli jej vyplácané ani dávky sociálnou poisťovňou, ani nepodnikala, čím jej za obdobie od júla roku 2011 do konca augusta roku 2012, kedy V. B. prestala byť žiačkou strednej školy, vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 364,- Eur a tohto konania sa dopustila napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 2T/117/2011 zo dňa 24.6.2011, právoplatný dňom 12.7.2011, uznaná vinnou zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b) Tr.zák., za ktorý jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 rokov,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbala plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 ods. 3 písm. c) Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. , za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na trest 22 / slovom: dvadsaťdva / mesiacov odňatia slobody nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota do toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späť vzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).