

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 3T/108/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913010416
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sopoliga
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913010416.2

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Trebišov JUDr. Marián Sopoliga na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. októbra 2013 v trestnej veci obžalovaného obvinený W. A. Y. T. Č. Í. K. , N.. XX.X.XXXX M. C., A. D. N. M. - D. K. Č..XX/XX, okr. Trebišov, nezamestnaný, pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zák. takto

rozhodol:

Podľa § 280 ods.2 Tr. por. p o s t u p u j e vec na prejednanie Okresnému úradu, odbor všeobecnej a vnútornej správy Trebišov ako priestupok.

odôvodnenie:

Okresný prokurátor v Trebišove podal na W. A.Č. obžalobu pre spáchanie pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr.zák. na tomto skutkovom základe, že

-dňa 17.9.2012 okolo 18.15 hod. v uličke pri ihrisku v obci V. sa priblížil na vzdialenosť menej ako jeden meter k svojej bývalej družke R. B., ktorej vynadal a opľul ju a to napriek tomu, že uznesením Okresného súdu v Trebišove sp.zn. 10C/102/2012 zo dňa 1.8.2012 o predbežnom opatrení, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.8.2012, mu bol uložený zákaz približovať sa k R. B. na vzdialenosť menšiu ako 10 m, až do právoplatného ukončenia vo veci samej, ktorý zákaz nerešpektoval,

- dňa 3.3.2013 okolo 13.45 hod. na ulici Milhostovskej v obci V. sa priblížil na vzdialenosť menej ako jeden meter k svojej bývalej družke R. B., ktorej vynadal a opľul ju a to aj napriek tomu, že uznesením Okresného súdu v Trebišove sp.zn. 10C/102/2012 zo dňa 1.8.2012 o predbežnom opatrení, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.8.2012, mu bol uložený zákaz približovať sa k R. B. na vzdialenosť menšiu ako 10 m, až do právoplatného ukončenia vo veci samej, ktorý zákaz nerešpektoval,

- dňa 17.4.2013 okolo 13.15 hod. pred prevádzkou Pneuservisu v obci V. sa priblížil na vzdialenosť menšiu ako jeden meter k svojej bývalej družke R. B. a snažil sa s ňou vyvolať hádku napriek tomu, že uznesením Okresného súdu v Trebišove sp.zn. 10C/102/2012 zo dňa 1.8.2012 o predbežnom opatrení, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.8.2012, mu bol uložený zákaz približovať sa k R. B. na vzdialenosť menšiu ako 10 m, až do právoplatného ukončenia vo veci samej, ktorý zákaz nerešpektoval.

Samosudca nariadil vo veci hlavné pojednávanie na deň 15.10.2013, na ktorom vypočul obžalovaného, svedkov a vykonal listinné dôkazy a zistil, že spáchané skutky nenaplnili všetky znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr.zák., pretože nebola naplnená subjektívna stránka ani napadnutý objekt chránený trestným zákonom.

Z výsledkov hlavného pojednávania je zrejmé, že obžalovaný sa v kritické dni stretol s poškodenou, pričom svoj kontakt zdôvodnil tým, že sa v prvom prípade chcel dohodnúť s poškodenou, kedy si bude môcť zobrať ich spoločné dieťa k sebe domov, preto za ňou išiel, stretol ju v obci V., kde na ňu, keď vystúpil z auta, zakričal asi na vzdialenosť 20 metrov, že kedy mu dá dieťa, ako to rozhodol súd, pretože

na dieťa riadne platí, poprel, aby k nej prišiel bližšie, lebo vedel o tom, že má zákaz sa ku nej približovať na základe predbežného opatrenia, ktoré vydal Okresný súd Trebišov pod sp.zn. 10C/102/2012 zo dňa 1.8.2012. Poprel, aby poškodenú oplul, nenadával na ňu a keď mu povedala, že dieťa je choré, že mu ho nemôže dať teraz, odišiel preč.

V druhom prípade opäť išiel autom cez V., videl poškodenú s dieťaťom ako idú po chodníku, zastavil sa pri nich s autom, otvoril okno a opäť sa jej opýtal, či mu dá dieťa alebo nedá. Zase mu povedala, že dieťa je choré, preto odišiel preč.

Tretí skutok sa stal pri prevádzke Pneuservis v V., kde bol opravovať defekt na vozidle a keď vychádzal z objektu, videl ísť poškodenú s dieťaťom po chodníku a videl, že dieťa má modrinu pod okom, opýtal sa jej, čo sa dieťaťu stalo a ona mu odpovedala, že dieťa spadlo, preto odišiel preč.

Tieto tvrdenia obžalovaného poprela poškodená R. B., ktorá uviedla, že pokiaľ ide o prvý prípad, obžalovaný prišiel za ňou, čosi jej nadával a ju oplul, bližšie už nevedela uviesť okolnosti tohto skutku, ale uviedla, že trvá na tom, čo vypovedala na polícii. Keď jej bola prečítaná výpoveď z prípravného konania, potvrdila jej pravdivosť.

K druhému skutku uviedla, že tlačila pred sebou detský kočík, keď k nej prišiel obžalovaný, ktorý jej vulgárne vynadal, oplul ju, sadol do auta a odišiel preč. Podľa nej takéto prípady sa stali viackrát, než sú uvedené tie, pre ktoré je stíhaný.

Pokiaľ ide o tretí skutok, ten sa odohral pri Pneuservis v V., keď obžalovaný na ňu začal kričať, že na neho ide s kriminálkou, ona mu povedala, aby sa k nej nepribližoval, lebo má zákaz. Nepamätá sa, či jej nadával, ale kričal niečo z auta.

Svedkovia, ktorých súd vypočul, W. B., P. Y. P. V. A., konkrétne narážky a slová medzi obžalovaným a poškodenou nepočuli, videli, že sa o niečom hádajú.

Okresný súd Trebišov uznesením sp.zn. 10C/102/2012 zo dňa 1.8.2013, ktoré sa stalo právoplatné dňa 22.8.2012, rozhodol, že obžalovanému W. A. zakázal sa približovať k R. B.Á. do vzdialenosti 10 metrov do právoplatného skončenia vo veci samej. Toto predbežné opatrenie súd vydal na základe žiadosti R. B. a nariadil ho podľa § 76 ods.1 písm.f/ O.s.p.

Poškodená po vydaní tohto predbežného opatrenia podala na súd žalobu v lehote 30 dní od právoplatnosti predbežného opatrenia, ktorou sa domáhala o vydanie zákazu približovania sa obžalovaného k nej, ktorú súd rozsudkom sp.zn. 12C/128/2012 zo dňa 10.5.2013 zamietol. Proti tomuto rozsudku podala poškodená odvolanie a v súčasnosti sa súd nachádza v odvolacom konaní na Krajskom súde Košice. Sudca rozhodujúci v tejto veci v dôvodoch rozsudku uviedol, že podľa jeho názoru poškodená sa môže domáhať proti obžalovanému ochrany pred prípadnými násilnými zásahmi voči jej osobe len návrhom na začatie konania podľa § 13 ods.1 Občianskeho zákonníka, ale v zmysle § 76 ods.1 písm.g/ O.s.p. sa nemôže domáhať vydania predbežného opatrenia, pretože slobodu občana možno obmedziť iba v trestnom konaní uložením trestu zákazu pobytu a v zmysle citovaného ustanovenia O.s.p. v občianskoprávnom konaní možno obžalovanému uložiť len zákaz nevstupovať dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu, ku ktorej je obžalovaný dôvodne podozrivý z násillia.

Podľa názoru súdu v danom prípade nebola preukázaná subjektívna stránka trestného činu u obžalovaného, ktorý by chcel nejako násilne postupovať voči poškodenej a nebol poškodený ani objekt tohto trestného činu. Vzhľadom na zistené skutočnosti, okolnosti, za ktorých došlo k stretnutiu obžalovaného a poškodenej nevykazujú takú závažnosť konania obžalovaného, ktoré by po objektívnej stránke preukázali spáchanie trestného činu pre ktorý je stíhaný.

Konanie obžalovaného podľa názoru súdu vykazuje všetky znaky priestupku proti občianskemu spoluzitiu a tieto priestupky prejednáva Okresný úrad - odbor všeobecnej a vnútornej správy, ktorému súd vec postúpil na rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.