

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 5T/50/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112011161
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Kusý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112011161.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v senáte zloženom z predsedu senátu prom. práv. Mariána Kusého a prísediacich Benjamína Frantu a Aurélie Mačicovej, v trestnej veci proti obžalovanému E. L. Q. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), ods. 3 písm. c) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.10.2013 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: E. L. Q., nar. XX.XX.XXXX Z. G. Q., Z., trvale bytom
J., Č. M., F. B.. O. Č.. XXXX/XX, od
22.02.2012 vo väzbe v Ústave na výkon väzby
Leopoldov,

je v i n n ý , ž e

dňa 22.02.2012 na území Českej republiky v Prahe, na adrese U Kanýku č. 284/11, ako kuriér prevzal od iného občana vietnamskej národnosti zásielku sušeného konope zabalenú v dvoch igelitových hermeticky uzavretých vreciach uložených v cestovnej taške a v kufri motorového vozidla zn. VW Tiguan, ev. č. BL 013 CO ju za účelom ďalšej distribúcie previezol na územie Slovenskej republiky, kde mu bola toho istého dňa v podvečerných hodinách pri kontrole a následnej prehliadke vozidla na hraničnom priechode Brodské uvedená zásielka nájdená a zaistená; kriminalistickým skúmaním sa zistilo, že v jednom vreci sa nachádzali sušené vrcholce rastliny rodu Cannabis - konope o hmotnosti 1443,4 g so zastúpením 17,3 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu obsahujúce 249 708 mg tetrahydrokanabinolu, čo zodpovedá 8 324 až 14 434 obvykle jednorazovým dávkam omamnej látky a v druhom vreci sa nachádzali sušené vrcholce rastliny rodu Cannabis - konope o hmotnosti 4 884,5 g so zastúpením 18,9 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu obsahujúce 923 171 mg tetrahydrokanabinolu, čo zodpovedá 30 772 až 48 845 obvykle jednorazovým dávkam omamnej látky, pričom celková hodnota zaistenej omamnej látky na čiernom trhu v Trnavskom kraji predstavuje podľa odborného vyjadrenia Národnej protidrogovej jednotky SR 66 463,20 eur až 158 197,50 eur; rastliny rodu Cannabis - konope sú zaradené v zmysle zákona č. 139/98 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

t e d a

neoprávnene zadovážil a previezol omamnú látku a tento čin spáchal v značnom rozsahu,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 77 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 65 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest vyhostenia z územia Slovenskej republiky v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá trest prepadnutia vecí a to:

- 1 ks cestovnej tašky zelenej farby - už používanej,
- 1 ks digitálnej váhy zn. TESCO
- 1 ks mobilného telefónu zn. NOKIA ružovej farby - používaného.

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetnou vecou sa už Okresný súd Trnava zaoberal, keď vo veci rozhodol rozsudkom, voči ktorému sa však odvolal ako obžalovaný, tak aj prokurátor a preto sa vecou zaoberal aj Krajský súd v Trnave, ktorý uznesením sp. zn. 5To/53/2013 zo dňa 02.07.2013 zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Okresný súd je právnym názorom, ktorý vyslovil krajský súd vo vyššie označenom uznesení viazaný a v ďalšom konaní postupoval v intenciách vysloveného právneho názoru.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie vypočutím obžalovaného E. L. Q., vypočutím svedkov Y. M., K.. O. J., P. Š., A. L. E. E., G.. Q. C., Z. W., vypočutím svedka T.. M. Š., prečítaním svedeckej výpovede svedka M. Y., vypočutím znalca kpt. T.. M. O. z Kriminologického a expertízneho ústavu PZ a to z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických expertíz Bratislava, prečítal tiež obsah celého pripojeného spisového materiálu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil skutkový stav tak, ako je tento uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný E. L. Q. na hlavnom pojednávaní sa vyjadril tak, že neurobí žiadne vyhlásenie, tak ako bol poučený v zmysle § 257 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného poriadku. K samotnému skutku uviedol, že dňa 22.02.2012 v skorých ranných hodinách, mohlo byť asi o 05.00 hodine odišiel autobusom z Bratislavy do Prahy. Išiel tam za tým účelom, aby si tam našiel nejakú prácu. Keďže Praha bola pre neho cudzie prostredie, nikoho tam nepoznal, snažil sa prísť do obchodného centra, v ktorom predávajú Vietnamci. Vie, že názov toho centra je najpravdepodobnejšie SAPA. Ale nevie, v ktorej časti Prahy sa uvedené obchodné centrum nachádza. Keďže prácu nezohnal, zdržoval sa v blízkosti uvedeného centra a tam ho oslovil jeden muž - Vietnamec, ktorý sa s ním dal do reči. Predstavil sa mu menom I.. On mu uviedol, že si prišiel hľadať prácu, ale túto nezohnal a že teraz sa má vrátiť na Slovensko a že teraz už nemá ani peniaze na cestu. Ten muž mu povedal, že mu vie pomôcť. Že má auto, ktoré potrebuje dopraviť na Slovensko a za túto službu že mu dá odmenu vo výške 100,- eur a že mu dá tiež 3000,- Kč na pohonné hmoty. On s touto ponukou súhlasil. Ten muž mu dal kľúč od auta a zobral ho na jedno parkovisko, kde mu ukázal jedno vozidlo - bolo to to vozidlo, ktoré mal odvieť na Slovensko a v ktorom bol aj

neskôr zadržaný. Povedal mu iba toľko, že uvedené vozidlo je treba odšoférovať na autobusovú stanicu v Bratislave. Na uvedenej stanici autobusov aby niekde toto auto zaparkoval a kľúče od uvedeného vozidla aby položil na zem pod vozidlo z vnútornej strany pri ľavom prednom kolese. Že tam už si niekto pre to auto potom príde. Iné skutočnosti mu nepovedal. Dal mu dohodnuté peniaze. On potom vozidlo šoféroval z Prahy po diaľnici smerom do Brna. Stále sledoval smerové šípky, ktoré označovali smer Bratislava. Niekde pri Brne, nevie, kde to bolo presne, zišiel z diaľnice, lebo potreboval natankovať. Natankoval pohonné hmoty za 2300,- Kč. Znovu sa s vozidlom vrátil na diaľnicu a pokračoval smerom do Bratislavy. Po nejakej dobe už keď bol v blízkosti hraničného priechodu na Slovensko ho zastavilo čierne auto, na ktorom sa rozsvietil nápis stop a toto auto ho nasmerovalo k hraničnému priechodu. Na tom hraničnom priechode že mu skontrolovali doklady. On nevie, či to boli colníci alebo policajti. Vystúpil z vozidla. V batožinovom priestore auta bola jedna taška, ktorá ale nebola jeho a on o tej taške ani nevedel. Colníci mu kázali, aby otvoril tú tašku. On povedal, že to nie je jeho taška. Nech si ju otvoria sami. Colníci však trvali na tom, aby tú tašku otvoril. Nakoniec teda tú tašku otvoril. Teda iba odzipsoval a uvidel, že vo vnútri tašky sú dva balíky. Jeden veľký a druhý malý. Jemu kázali, aby vytiahol ten čierny balík z tašky a vzápätí na to mu nasadili putá. On nevedel, prečo mu vlastne nasadili putá. Povedal im, že potrebuje tlmočníka. Povedal, že sa potreboval iba dostať na Slovensko a nevedel, že pod tou lákavou ponukou, ktorú mu dal ten muž menom I., môže byť skryté aj takéto nebezpečenstvo. Ďalej uviedol, že keď bol v Prahe, dorozumieval sa tam po slovensky. Na Slovensku že sa zdržiava vo J., Č. M. G. F. B.. O. Č.. XX. Že tam býva u pána V. E. Z.. Je to tiež Vietnamec a je to priateľ jeho matky, tak mu chcel takýmto spôsobom asi pomôcť. Uviedol, že keď bol na Slovensku, pracoval ako živnostník. Chodil predávať odevy a potom že mal aj ponuku na prácu v Poľsku. Uviedol, že osoby L. E. E., O. E. E., G. V. V. Q. E. G. Z. nepozná, tie mená mu nič nehovoria. Inak sa k veci nevyjadroval.

Svedok Y. M. uviedol, že je príslušníkom policajného zboru a služobne je zaradený na odbore kriminálnej polície OR PZ v Skalici. Dňa 22.02.2012 mal pohotovostnú službu a bol zaradený do výjazdovej skupiny. Operačným strediskom bol vyzoomený o zadržaní osoby na hraničnom priechode Brodské - diaľnica z dôvodu prevážania drog v motorovom vozidle. Na určené miesto išiel spolu s vyšetrovateľom, pričom na miesto sa mal dostaviť aj kriminalistický technik, ktorý bol ale z OR PZ Senica a tento išiel na miesto samostatne. Uviedol, že keď prišli s vyšetrovateľom na miesto, ešte museli čakať na kriminalistického technika, ktorý tam ešte nebol. Videl, že v colnom priestore na vozovke sa nachádzalo odstavené motorové vozidlo Volkswagen. Vozidlo bolo uzatvorené a v priestoroch budovy colnej správy na chodbe videl zadržanú osobu vietnamského pôvodu, ktorá osoba bola spútaná a v blízkosti uvedenej osoby sa nachádzali colníci, ktorí zadržanie osoby a vozidla vykonali. Do príchodu kriminalistického technika sa s vozidlom nemanipulovalo. Po príchode technika bola zabezpečená nezúčastnená osoba a pristúpilo sa k prehliadke vozidla. Túto prehliadku aj zaisťovanie stôp vykonával iba kriminalistický technik, ktorý mal na rukách natiahnuté chirurgické rukavice a takisto aj ostatní pracovníci, ktorí postupovali podľa pokynov technika museli mať rukavice. Zadržaná osoba vietnamského pôvodu bola po celý čas, keď sa zaisťovali stopy pri tých úkonoch prítomná a nikto z policajtov mu nedal taký príkaz, aby nejakým spôsobom manipuloval so zaistenými vecami. Uvedené zaistené veci, čo boli zdokumentované, bol riadne zabalené a technik ich zrejme potom odovzdal na ďalší služobný postup, aby boli odovzdané kriminalistickému a expertíznemu ústavu na skúmanie. Inak sa k veci nevyjadroval.

Svedok K.. O. J. sa k veci vyjadroval tak, že je príslušníkom policajného zboru a je služobne zaradený ako kriminalistický technik na OR PZ v Senici s pôsobnosťou aj pre OR PZ Skalica. Uviedol, že dňa 22.02.2012 mal nočnú službu od 18.00 hodiny. Po nástupe do služby bol operačným strediskom OR PZ Senica vyzoomený o zadržaní vozidla na hraničnom priechode Brodské - diaľnica D2 na vstupe do Slovenskej republiky a bol vyslaný na miesto činu v rámci výjazdovej skupiny. Vyšetrovateľ, ktorému bola táto vec pridelená a aj operatívni pracovníci polície boli však z OR PZ v Skalici a títo išli na miesto činu samostatne nezávisle od neho. On sa dostavil na miesto asi o 19.30 hodine. Vtedy už bol na mieste aj vyšetrovateľ, operatívca a boli tam aj colníci. Videl, že v colnom priestore na vozovke bolo odstavené osobné motorové vozidlo VW Tiguan, ktoré bolo uzatvorené a nebola v ňom žiadna posádka. V budove colného úradu boli v podstate všetky zložky, ktoré sa na prípade podieľali, boli tam aj policajti, aj colníci a videl, že na chodbe stála zadržaná osoba - muž ázijskej rasy. Uvedený muž mal na rukách putá. Viac si toho muža nevšimol. Jeho potom vyšetrovateľ oboznámil so situáciou a potom na základe príkazu vyšetrovateľa pristúpil k prehliadke spomínaného vozidla VW Tiguan. Pri prehliadke dodržiaval štandardný postup, ako vždy. Najprv si navliekol na ruky ochranné pomôcky - rukavice a takisto aj všetky osoby, ktoré mu asistovali pri prehliadke vozidla, museli mať ochranné rukavice. On fotograficky zdokumentoval vozidlo a to všetky jeho priestory. Postupoval tak, ako sa jednotlivé priestory vozidla

prehliadali. Keď sa pristúpilo k prehliadke batožinového priestoru, zasa stopy, ktoré tam boli nájdené, boli riadne zdokumentované a zaistené podľa služobných predpisov. S tými zaistenými vecami manipuloval a nakladal iba on. Pričom tá zadržaná osoba stála vedľa vozidla a zadržanej osobe boli vždy všetky veci, ktoré boli vo vozidle zaistené, riadne ukázané, aby sa k nim prípadne mohol vyjadriť. Zadržaná osoba teda videla všetko, čo sa s tými vecami dialo. Napríklad videla aj to, že igelitové vrecia, ktoré boli z auta vybraté zo športovej tašky, boli položené na váhu a uvedená osoba mala možnosť vidieť, akú váhu tie predmety mali. Následne potom, čo boli stopy riadne označené a zdokumentované, tieto riadne zabalil, riadne ich označil a zapečatil a odovzdal ich vyšetrovateľovi pre potreby ďalšieho skúmania. Počas jeho prítomnosti nebol zadržanému daný žiadny taký pokyn, aby zo stopami nejako manipuloval, pretože to by bolo v rozpore s taktikou prehliadky. K iným skutočnostiam sa svedok nevyjadroval.

Svedok P. Š. uviedol, že pracuje ako colník Kriminálneho úradu finančnej správy Bratislava. Dňa 22.02.2012 vykonával spoločne s ďalšími pracovníkmi bežnú kontrolnú činnosť so zameraním na pátranie po tovare, ktorý prípadne unikol dolnému dohľadu. On bol vedúcim tejto akcie. Akcia sa vykonávala na hraničnom priechode Brodské - diaľnica. Uviedol, že asi hodinu predtým, než bolo zastavené motorové vozidlo VW Tiguan, evidenčné číslo BL-013 CO, obdržal informáciu od českých kolegov, že uvedené vozidlo by mohlo prevážať omamné a psychotropné látky. Vzhľadom k tomu, že akcia sa vykonávala za plnej prevádzky na frekventovanom hraničnom priechode, aby zabezpečili bezpečnosť ostatných účastníkov cestnej premávky, požiadali o súčinnosť Diaľničnú políciu Malacky, aby im predmetné vozidlo, ako im ho označili kolegovia z Českej republiky naviedli do priestorov bývalého hraničného priechodu. Skutočne po nejakej dobe im pracovníci diaľničnej polície zvedli vozidlo VW Tiguan, evidenčné číslo BL-013 CO z diaľnice na dohodnuté miesto. Po zastavení vozidla diaľničná polícia za ich prítomnosti vykonala kontrolu dokladov osoby a dokladov vozidla a oni si potom prevzali tú osobu a začali vykonávať bežnú colnú kontrolu vozidla aj s použitím služobného psa. Do vozidla vôbec nevstúpili a sprístupnili vozidlo iba služobnému psovi, pričom dvere vozidla aj batožinového priestoru im otvorila tá osoba, ktorá vozidlo riadila. Z dokladov videl, že to je osoba menom E. L. Q.. Služobný pes následne označil vo vozidle zadné operadlo a batožinu, ktorá sa nachádzala v batožinovom priestore vozidla. Uvedený služobný pes je cvičený na vyhľadávanie omamných a psychotropných látok. Potom, čo pes pozitívne označil, že vo vozidle sa môžu nachádzať omamné alebo psychotropné látky, bol požiadaný vodič toho vozidla - E. L. Q., aby vysvetlil, čo je v športovej taške, ktorá sa nachádzala v batožinovom priestore vozidla. Vodič toho vozidla sa žiadnym spôsobom k tomu nevyjadroval a vôbec s nimi nekomunikoval. Na to bol požiadaný, aby tú tašku otvoril a na požiadanie tú tašku otvoril takým spôsobom, že na nej otvoril zips na hornej časti tej tašky. Po otvorení bolo vidieť, že v taške sa nachádzajú dva balíky zabalené vo fólii čiernej farby. Ihneď po otvorení tašky bolo cítiť špecifický zápach po marihuane. Tým sa im vlastne potvrdilo, že v tej taške, resp. v balíkoch v nej by sa mohli nachádzať omamné a psychotropné látky a vzhľadom na túto skutočnosť upovedomil operačné stredisko Kriminálneho úradu finančnej správy a tiež operačné stredisko OR PZ v Senici. Žiadne ďalšie úkony už vo veci nevykonávali. Bol im daný pokyn, aby zabezpečili vozidlo a osobu, ktorá to vozidlo riadila a aby počkali na príchod vyšetrovateľa, kriminalistického technika a ďalších pracovníkov kriminálnej polície. Svedok uviedol, že informáciu, ktorú dostal z českej strany bola operatívna, ale podrobnejšie sa k nej nemôže vyjadrovať, pretože bol síce zbavený mlčanlivosti ale len vo vzťahu tohto zadržaného, ale uvedený zákrok a informácie zasahujú aj do iných rozpracovaných vecí, ktoré podliehajú utajeniu a preto sa k nim bližšie vyjadrovať nemôže.

Svedkyňa L. E. E. k veci uviedla, že s obžalovaným E. L. Q. nie je v žiadnom príbuzenskom pomere ani ho vôbec nepozná. Svedkyňa k veci uviedla nasledovné: v novembri 2011 zakúpila motorové vozidlo značky VW Tiguan. Vozidlo že zakúpila cez inzerát za cenu približne 16.000,- eur. Vozidlo že zakúpila z toho dôvodu, že na územie Slovenska mal prísť jej manžel. Tomu chcela dať to vozidlo, aby ho užíval. Na Slovensko že prišla začiatkom roku 2010. Podniká ako živnostníčka na úseku služieb - kozmetika. Pri kúpe vozidla jej pomáhal jeden známy Vietnamec, ktorý vie dobre po Slovensky a ten aj spísal nejaký papier, o ktorom jej tvrdil, že to je kúpno - predajná zmluva. Ona obsahu tej zmluvy nerozumela. Uvedenú zmluvu podpísala. Ona potom dňa 09.01.2012 predala predmetné vozidlo mužovi Vietnamskej národnosti menom O. E. E.. Toto je známy jej manžela z Vietnamu a ona ho tiež ešte poznala z čias, keď bola vo Vietname. Toto vozidlo predala z toho dôvodu, lebo sa jej zmenila rodinná situácia. Manžel nemohol prísť na Slovensko. Aj ona musela odcestovať do Vietnamu a toto vozidlo by jej preto bolo zbytočné. Ona odletela do Vietnamu 12.01.2012 a na Slovensko sa vrátila až 20.03.2012, čo vyplýva aj z jej cestovného dokladu, ktorý predložila. Čo sa potom dialo s vozidlom, to ona nevie. Ona potom, čo

vozidlo predala, za neho dostala riadne zaplatené. Celú kúpnu cenu. Preto aj vozidlo odovzdala tomu kupujúcemu. K iným skutočnostiam sa vyjadriť nevedela.

Svedkovia npor. Q. C. Q. Z. W. zhodne uviedli, že sú zamestnancami policajného zboru a sú zaradení na pracovisko Krajského dopravného inšpektorátu Bratislava, Diaľničné oddelenie PZ Malacky. Zhodne uviedli, že dňa 22.02.2012 počas služby im bolo oznámené vysielaczkou z ich operačného strediska, že boli vytypované nejaké vozidlá, v ktorých by sa mali prevážať omamné alebo psychotropné látky a tiež, že je vykonávané pátranie po osobách a motorových vozidlách, pričom im bolo daných niekoľko typov na motorové vozidlá s tým, že ktoré z tých vozidiel okolo nich prejde, aby toto vozidlo zastavili. Z tých vozidiel, ktoré im boli takto vytypované okolo nich prešlo iba vozidlo zn. VW Tiguan a preto toto vozidlo predpísaným spôsobom zastavili. Vozidlo zastavili v colnom priestore, keď sa jedná o priestor medzi hranicou Českej republiky a hranicou Slovenskej republiky. Službu vykonávali na motorovom vozidle Audi S4, tmavej farby. Na tomto služobnom vozidle predbehli to označené vozidlo VW Tiguan a zastavili ho. Celý tento úkon prebehol na vzdialenosti asi 500 metrov. Zastavené vozidlo si potom prevzali príslušní pracovníci z kriminálneho úradu finančnej správy. Ešte vykonávali ďalej službu, ale do konca ich služby nezastavili ďalšie z vytypovaných vozidiel, pretože dovtedy neprechádzalo žiadne z tých vozidiel. Im potom služba skončila. K iným skutočnostiam sa svedkovia vyjadriť nevedeli.

Z prečítanej výpovede svedka M. Y. (výpoveď bola čítaná z toho dôvodu, že svedok dňa 15.06.2012 zomrel, ako to vyplýva z úmrtného listu Matričného úradu Malacky) súd zistil, že uvedený svedok pracoval v Národnej diaľničnej spoločnosti na Správe a údržbe diaľnice, stredisko Malacky. Uviedol, že pracoval na úseku hraničný prechod Brodské - diaľnica. Dňa 22.02.2012 že sa nachádzal ako správca daného úseku na hraničnom priechode, kde ho vo večerných hodinách oslovil policajt, ktorý ho požiadal, aby sa ako civilný svedok zúčastnil akcie pri nejakých drogách. Preto odišiel s ním do budovy pre osobnú dopravu. Toto bolo v čase medzi 19.00 hodinou až 19.30 hodinou. Uvidel v uvedených priestoroch na chodbe muža - Vietnamca, ktorý mal nasadené putá. Potom mu povedal niektorý z policajtov, čo bude jeho úloha a to že má sledovať všetko, čo budú robiť. Potom odišli všetci von k motorovému vozidlu a spolu s nimi išiel aj ten Vietnavec. Z kufra motorového vozidla vytiahli cestovnú tašku a v tej taške boli dva sáčky. Jeden menší a jeden väčší. Uvedené sáčky boli ukázané Vietnamcovi a potom s týmito vecami odišli všetci dovnútra budovy. Uvedené sáčky potom postavili na váhu. Vie, že jeden sáčik vážil asi 5 kg. Na ten druhý si už nepamätá. Potom z tých sáčkov policajt potom, čo do nich narezal malé otvory vytiahol vzorku nejakej sušenej zeliny a spýtal sa ho, či vie, čo to je. On odpovedal, že nie. Že také niečo vidí prvýkrát v živote. Ten policajt, podľa ktorého pokynov šiel a ktorý to aj všetko fotil ho upozornil, keď tie sáčky otváral, aby dobre pozeral a takisto upozornil na tú skutočnosť aj toho spútaného Vietnamca. Svedok ďalej uviedol, že pri tom Vietnamcovi bol stále jeden policajt. Nikdy nebol sám. Tých sáčkov sa Vietnavec ani nedotkol. K iným skutočnostiam sa svedok vyjadriť nevedel.

Znalec C.. T.. M. O. v znaleckom posudku, ktorý spracovával v rámci Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ uviedol, že z predložených stôp č. 2 a č. 3 bolo zistené, že v čiernom vreci (stopa č. 2) bolo konope (vrcholce) s hmotnosťou 1443,4 gramu s priemerným obsahom tetrahydrokanabinolu (THC) 17,3 % hmotnostných a v predloženom čiernom vreci (stopa č. 3) bolo konope (vrcholce) s hmotnosťou 4884,5 gramu s priemerným obsahom tetrahydrokanabinolu (THC) 18,9 % hmotnostných. Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že z predloženého množstva konope (stopa č. 2) s hmotnosťou 1443,4 gramu a s obsahom THC 17,3 % hmotnostných obsahujúce 249 708 mg tetrahydrokanabinolu zodpovedá 8 324 až 14 434 obvykle jednorazovým dávkam drogy. A predložené konope (stopa č. 3) s hmotnosťou 4 884,5 gramu a s obsahom THC 18,9 % hmotnostných obsahujúce 923 171 mg tetrahydrokanabinolu zodpovedá 30 772 až 48 845 obvykle jednorazovým dávkam drogy.

Svedok T.. M. Š. uviedol, že pracuje na Prezídium PZ, Národnej protidrogovej jednotke a pri svojej pracovnej činnosti často vyhodnocuje záchyty drog v rámci celého územia Slovenskej republiky. Uviedol, že u obžalovaného bolo zaistené 1443,4 gramu konope, čo zodpovedá 8324 až 14 434 obvyklým jednorazovým dávkam a takisto bolo u neho zadržané aj množstvo konope v rozsahu 4884,5 gramu a toto množstvo zodpovedá 30 772 až 48 845 obvykle jednorazovým dávkam. Celkovo bolo teda u obžalovaného zaistených 6 327,9 gramu konope, čo zodpovedá 39 096 až 63 279 obvykle jednorazovým dávkam. Táto cena je pre obžalovaného najpriaznivejšia, pretože pri svojej činnosti zistil, že v regióne trnavského kraja sa predáva jeden gram marihuany (konopy) za 16 eur až 17 eur, čo pri množstve 6327,9 gramu drogy predstavuje hodnotu 101 246,40 eur až 107 574,30 eur. Svedok tiež uviedol, že v rámci

Slovenska bola zistená aj nižšia cena, ale to bolo v regióne stredného Slovenska a to v Žilinskom kraji a Banskobystrickom kraji, ale v tomto konkrétnom prípade toto nie je rozhodujúce, pretože rozhodujúca je cena, ktorá bola zistená v Trnavskom regióne a to je cena, ktorú vyššie uviedol.

K vyššie uvedeným skutočnostiam súd prihliadol pri rozhodovaní, pričom dospel k záveru aj s prihliadnutím k právnomu názoru krajského súdu, ktorý vo svojom uznesení na strane 8 uviedol, že „povinnosťou súdu v trestnom konaní je zisťovať najnižšiu, nie akúkoľvek cenu, za ktorú sa droga predáva.“ Súd v tomto prípade poukazuje na vyjadrenie svedka T. M. Š., pracovníka Národnej protidrogovej jednotky, ktorý uviedol, že najpriaznivejšia cena pre obžalovaného je cena 1,70 eur za obvykle jednorazovú dávku konope a pri takejto najnižšej cene je potom cena za 39.096 obvykle jednorazových dávok (čo podľa vyjadrenia KEÚ PZ aj podľa svedka bolo množstvo drogy zaistenej u obžalovaného) cena 66 463,20 eur (pokiaľ sa v uznesení krajského súdu na strane 8 uvádza hodnota drogy 37 967,40 eur, tak to je najnižšia hodnota drogy podľa svedka T. M. Š., pokiaľ by sa brala do úvahy priemerná cena za jeden gram konopy pri predaji v SR v prvom štvrťroku 2012, keď približná cena bola určená v rámci SR 6 eur až 22 eur a v takom prípade by predpokladaná hodnota 6327,9 gramu drogy predstavovala hodnotu 37 967,40 eur až 139 213,80 eur). Na uvedenú hodnotu však súd nemohol prihliadať, pretože v § 126 ods. 1 Trestného poriadku sa uvádza: „Pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku v čase a mieste činu obvykle predáva....“

Keďže v tomto prípade sa droga predávala v regióne Trnavského kraja, tak na základe odborného vyjadrenia Národnej protidrogovej jednotky sa musí brať do úvahy najnižšia hodnota drogy zaistenej v regióne Trnavského kraja a v tomto prípade je najpriaznivejšia hodnota taká, ako je vyššie uvedená. To znamená 1,70 eur za obvykle jednorazovú dávku drogy.

Súd prihliadal aj k tým skutočnostiam nachádzajúcim sa v spisovom materiáli, ktoré svedčia o tom, že Krajská prokuratúra v Trnave pod č.k. 2 Kn 198/12 požiadala Mestské štátne zastupiteľstvo Praha 5 o právnu pomoc s odvolaním sa na článok 1 ods. 1 Európskeho dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach dojednaného dňa 20.04.1959 v Štrassburgu, článok 4 ods. 1, ods. 2 dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach medzi členskými štátmi európskej únie, vypracovaný radou v súlade s článkom 34 zmluvy o európskej únii dojednaný dňa 29.05.2000 v Bruseli a na článok 28 zmluvy medzi Slovenskou republikou a Českou republikou o právnej pomoci poskytovanej justičnými orgánmi a úprave niektorých právnych vzťahov v občianskych a trestných veciach podpísané dňa 29.10.1992 v Prahe.

Mestské štátne zastupiteľstvo v Prahe pod sp. zn. KZM 345/2012-19 oznámilo na základe vyššie uvedenej žiadosti o právnu pomoc, že colná protidrogová jednotka a to Generálne riaditeľstvo CIEL, oddelenie colnej protidrogovej jednotky boli policajným orgánom v zmysle § 158 ods. 3 Trestného poriadku Českej republiky dňa 05.12.2011 začaté úkony trestného konania pod sp. zn. GR-9312/TS-57/2011 pre podozrenie zo spáchania zvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby a držania omamných a psychotropných látok a jedov podľa § 283 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. c) Českého trestného zákonníku, ktorého sa mal dopustiť G. V. V., vietnamský štátny príslušník, r. č. XXXXXX/XXXX, K. Š. XXX/XX, V. a ďalšie doteraz neustálené osoby.

V priebehu obdobia od 21.2. do 22.2.2012 G. V. V. sa ako člen organizovanej skupiny spolu s ďalšími osobami podieľal na obchode so sušenou konopou o celkovej hmotnosti 6,4 kg (brutto) a predovšetkým na organizovaní jeho následnej prepravy z Českej republiky na Slovensko. Ako kuriérna osoba bol vo vozidle VW Tiguan, EČ: BL-013 CO, muž Tú L. Q., G.. XX.XX.XXXX vo Vietname.

Policajný orgán Colnej protidrogovej jednotky, Generálneho riaditeľstva CIEL disponuje záznamom o sledovaní osôb a vecí zo dňa 21.2. až 22.2.2012 vedený pod sp. zn. V346-9/2011-324, kde je okrem iného zaznamenaná prítomnosť osoby E. L. Q. na adrese u C. Č.. XXX/XX Z. O. X, kde E. L. Q. odniesol športovú batožinu - tašku do vozidla VW Tiguan, EČ: BL-013 CO, s ktorým následne odišiel cez Prúhonice, kde vozidlo opustil, aby do tohto istého vozidla o niečo neskôr opätovne nasadol a pokračoval v jazde po diaľnici D1, smer Brno a cez bývalý hraničný priechod Břeclav - Brodské, kde bol neskôr aj zadržaný. Ďalej je zaznamenané vozidlo Jaguár, EČ: BL-568 BK s vodičom G. V. V., ktorý doprevádzal sledované vozidlo VW Tiguan, EČ: BL-013 CO. Policajný orgán ďalej disponuje odposluchom a záznamom telekomunikačnej prevádzky stanice nasadenej v akcii s krycím názvom MUSCLEMAN 19, ktorého užívateľom je G. V. V. zo dňa 22.02.2012, kde je okrem iného zaznamenaná komunikácia medzi G. V. V. (alias Rambo) a E. L. Q., keď je v priebehu jazdy E. L. Q. inštruovaný ako

a kadiaľ má ísť. Uvedené skutočnosti zodpovedajú skutočnostiam, ktoré sú zhodné so skutočnosťami získanými sledovaním.

Súd tiež prihliadal k vyhodnoteniu skutku z dní 21. až 22.2.2012, ktoré spracovala Colná protidrogová jednotka pri Generálnom riaditeľstve CIEL Praha 4 pod č. k. GR-9312/TS-57/2011, z ktorého vyplýva skutočnosť, že obžalovaný E. L. Q. spoločne s E. G. Z. na adrese u C. Č.. XXX/XX naložili do vozidla VW Tiguan, EČ: BL-013 CO športovú tašku, ktorú v uvedenom vozidle dňa 22.02.2012 ďalej prepravoval obžalovaný E. L. Q. smerom na Slovensko a bol aj na hraničnom priechode Břeclav - Brodské zastavený policajným orgánom Slovenskej republiky a v športovej taške, ktorú prepravoval obžalovaný vo vozidle bolo cca. 6,4 kg sušenej konopy. K uvedenému vyhodnoteniu je tiež pripojený opis priebehu cesty, ktorú absolvoval obžalovaný z ČR na Slovensko po diaľnici a tiež ako komunikoval s osobami L. E. I. Q. A. G. V. V., alias Rambom, ktorý ho sprevádzal na inom vozidle značky Jaguár počas celej cesty a ktorý mal vlastne zabezpečiť vozidlu VW Tiguan „čistý“ prejazd z ČR na Slovensko.

Uvedené dôkazy súd považoval za dôkazy získané zákonným spôsobom v inej členskej krajine EÚ.

Súd vyhodnotením obsahu celého pripojeného spisového materiálu a s prihliadnutím na dôkazový materiál poskytnutý českou stranou na základe žiadosti o právnu pomoc, dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), ods. 3 písm. c) Trestného zákona a to v tom smere, že bolo preukázané, že prevádzal predmetné sušené konope v batožinovom priestore motorového vozidla. Tiež bolo preukázané, že uvedené konope si zadovážil a takisto bolo preukázané, že hodnota predmetného sušeného konope napĺňala pojem značný rozsah, pretože podľa znaleckého ohodnotenia najnižšia hodnota drogy, ktorú bral súd za smerodajnú, bola 66 463,20 eur. Za takéto svoje konanie musí obžalovaný znášať aj príslušnú v zákone určenú sankciu.

Konanie obžalovaného mal súd preukázané tiež svedkami G.. Q. C. Q. Z. W., policajtami Krajského dopravného inšpektorátu Bratislava, Diaľničné oddelenie PZ Malacky, ktorí potvrdili, že predmetné motorové vozidlo zn. VW Tiguan, EČ: BL-013 CO riadil dňa 22.02.2012 v čase ich zásahu obžalovaný E. L. Q. a vo vozidle sa nachádzal sám.

Svedkovia Y. M., príslušník PZ SR a svedok K.. O. J., člen PZ SR potvrdili, že obžalovaný riadil predmetné motorové vozidlo, na ktorom vykonávali neskôr príslušné úkony a obžalovaný bol počas celej doby pri úkonoch prítomný.

Svedok P. Š. uviedol, že to bol práve obžalovaný, o ktorom mu česká strana signalizovala približne hodinu pred jeho príchodom na SR, že to je tá osoba, o ktorej možno dôvodne predpokladať, že prepravuje vo vozidle na územie SR omamné a psychotropné látky.

Súd neuveril tvrdeniam obžalovaného spočívajúcim v tom, že si išiel hľadať do Prahy prácu v skorých ranných hodinách dňa 22.02.2012 a v poobedňajších hodinách že sa vracal na motorovom vozidle VW Tiguan, EČ: BL-013 CO na územie Slovenska. Uvedené vozidlo že sľúbil mužovi menom I., že ho iba prevezie do Bratislavy a odparkuje ho na autobusovej stanici v Bratislave a tiež uviedol, že nevedel o športovej taške nachádzajúcej sa v batožinovom priestore vozidla, ktoré šoféroval a tiež uviedol, že nevedel, čo je obsahom uvedenej športovej tašky. Uvedené tvrdenia obžalovaného sú v plnom rozsahu vyvrátené dôkazmi zabezpečenými českou stranou, o ktorej bola česká strana požiadaná v rámci právnej pomoci, z ktorej jednoznačne vyplýva, že obžalovaný E. L. Q. sa v Prahe zdržiaval už dňa 21.02.2012. A tiež je z dôkazov zrejmé, že to bol práve obžalovaný, ktorý predmetnú športovú tašku, ktorá bola neskôr zaistená na hraničnom priechode v predmetom vozidle ako taška, v ktorej sa nachádzali dva balíky s obsahom sušenej konopy, že to bol práve obžalovaný, ktorý uvedenú tašku do predmetného vozidla nakladal v O. F. C. Č.. XXX/XX a potom v priebehu celej jazdy z Prahy až po hraničný priechod Brodské bol v telefonickom kontakte s inou osobou vietnamskej národnosti, ktorá osoba ho sprevádzala na inom motorovom vozidle značky Jaguár a uvedená osoba inštruovala obžalovaného, kadiaľ má ísť, akou rýchlosťou má ísť, mal dodržiavať pravidlá cestnej premávky. Proste uvedená osoba mala zabezpečiť „čistý“ prejazd vozidla obžalovaného z Prahy až do Bratislavy.

Obžalovaný sa má na Slovensku zdržiavať približne od roku 2010. Mal podnikáť ako živnostník. Z miesta bydliska je hodnotený neurčito. Na území SR súdne trestaný nebol.

S poukazom na uvedené skutočnosti a s poukazom na množstvo zaistenej drogy, tiež s poukazom na spôsobom, akým sa obžalovaný podieľal na predmetnej trestnej činnosti a s poukazom aj na zásady ukladania trestov uvedené v § 34 Trestného zákona dospel súd k záveru, že uložený trest odňatia slobody uložený na spodnej hranici trestnej sadzby je primeraný a spôsobilý splniť ciele individuálnej a generálnej prevencie.

Vzhľadom k tomu, že súd obžalovaného odsudzoval ako páchatel'a obzvlášť závažného zločinu, tak pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

S poukazom na tú skutočnosť, že súd obžalovaného odsúdil za obzvlášť závažný zločin, uložil mu aj ochranný dohľad v trvaní 1 rok.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný nie je občanom SR, ani občanom iného členského štátu EÚ, súd mu uložil aj trest vyhodenia z územia SR, vzhľadom k tomu, že bola uznaná vina za obzvlášť závažný zločin a preto predstavuje nebezpečenstvo pre SR. Súd považoval trest vyhodenia v trvaní 10 rokov za primeraný trest.

Súd tiež obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu a to 1 ks cestovnej tašky zelenej farby, 1 ks digitálnej váhy zn. Tesco a 1 ks mobilného telefónu zn. Nokia ružovej farby. Vlastníkom uvedených prepadnutých vecí sa stáva štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.