

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/131/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113010399
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Vladimír Vlček
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2113010399.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Vladimíra Vlčka a sudcov JUDr. Ľuboša Jurkoviča a JUDr. Tatiany Biednikovej v trestnej veci proti odsúdenému H. W., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave z 30. mája 2013 sp. zn. 3Nt/20/2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. októbra 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného H. W., nar. XX.XX.XXXX, sa z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného H. W. na povolenie obnovy konania.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený v zákonnej lehote sťažnosť. Prostredníctvom obhajcu sa domáhal zmeny napadnutého uznesenia a povolenia obnovy konania s poukazom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. PL. ÚS 106/2011, z dôvodov ktorého vyplýva, že nemala byť automaticky a bezvýnimočne zvyšovaná horná hranica trestnej sadzby a v danom prípade nebolo zohľadnené pri ukladaní trestu, že odsúdený nie je násilnej povahy, predchádzajúce odsúdenia boli majetkového charakteru s pohnútkou osobnej situácie odsúdeného a uplynul dlhý čas vo výkone trestu, aby prehodnotil svoje správanie.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Prvostupňový súd postupoval v súlade s § 394 ods. 1 Tr. por., v zmysle ktorého obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Tieto podmienky neboli splnené. Odsúdenému síce bol v pôvodnom konaní uložený trest s použitím § 41 ods. 2 Tr. zák., ktorý stratil účinnosť na základe vyššie citovaného nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky. Táto skutočnosť je však v zmysle § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z.z. dôvodom obnovy konania nie však dôvodom na povolenie obnovy konania. Neprimeranosť uloženého trestu je potrebné skúmať z hľadiska § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

Trestná sadzba uvedená v § 188 ods. 1 Tr. zák. je od 3 do 8 rokov odňatia slobody. Odsúdenému H. W. bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 10 mesiacov. Okrem zločinu lúpeže bol odsúdený uznaný za vinného aj zo spáchania prečinov úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. a krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. Trest bol odsúdenému uložený v zákonnej sadzbe § 188 ods. 1 Tr. zák. a tento vzhľadom na rozsah trestnej činnosti a jej závažnosti je trestom primeraným a nie je v zrejmom nepomere ani k pomerom páchatel'a.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj správne dôvody napadnutého uznesenia , krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.