

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/51/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912202908  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6912202908.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Priehodu, sudcov JUDr. Márie Podhorovej a Mgr. Emy Novodomcovej v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 53 5108, zastúpeného spoločnosťou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti odporkyni A. Y., r.č. XXXXXX/XXXX, bytom, Y. W. XXX, o zaplatenie sumy 331,94 Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 21. 06. 2012 č.k. 14C 51/2012-35 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa zamietol a odporkyni právo na náhradu trov konania nepriznal. Rozhodol tak s odôvodnením, že navrhovateľ nepreukázal porušenie povinností zo strany odporkyne včas a riadne uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Pokiaľ nepreukázal porušenie takejto povinnosti zo strany odporkyne, nemohol vzniknúť právnomu predchodcovi navrhovateľa následne jemu nárok na zmluvnú pokutu.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ.

Žiadal rozhodnutie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V rozhodnutí poukazoval na to, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci a preto dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie potom vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukazoval na to, že mu nie je známe akým spôsobom by mal navrhovateľ preukázať tú skutočnosť, že odporkyňa nehradila riadne a včas faktúry za poskytnuté služby ako aj to, že odporkyňa porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. Podľa jeho názoru navrhovateľ riadne preukázal skutočnosti potvrdzujúce jeho právo a povinnosť odporkyne bolo ak sa chcela proti tvrdeniam navrhovateľa brániť, preukázať okolnosti, ktoré toto právo vylučujú. Podľa jeho názoru od navrhovateľa nemožno požadovať, aby preukazoval, že odporkyňa ešte nezaplatila právnomu predchodcovi navrhovateľa akékoľvek faktúry v lehote splatnosti a porušila tak dobu viazanosti. Poukazoval na to, že v sporoch o zaplatenie dlžnej sumy za poskytnuté telekomunikačné služby a na zaplatenie zmluvnej pokuty navrhovateľovo bremeno tvrdenia spočíva v tom, že právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou ako účastníkom uzavrel zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve o pripojení a právnomu predchodcovi navrhovateľa cenu riadne a včas nezaplatila. Tá okolnosť, že zmluva medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola uzatvorená vrátane

dotatku k zmluve bola zo strany navrhovateľa dostatočným spôsobom preukázaná. Vzhľadom na túto okolnosť je to odporkyňa, ktorá sa má brániť tým, že cenu za telekomunikačné služby zaplatila, a z jej strany nedošlo k porušeniu zmluvných povinností, ktoré mali za následok vypožičenie jej poskytnutej SIM karty z prevádzky. To však zo strany odporkyne rozporované nebolo a preto je toho názoru, že zo strany navrhovateľa boli preukázané všetky skutočnosti odôvodňujúce jeho nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. V tomto smere poukazuje na vystavenú faktúru na zaplatenie zmluvnej pokuty odporkyni za porušenie jej zmluvných povinností. Je teda toho názoru, že označil listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a preukázal súdu všetky podklady, ktoré mu boli poskytnuté od právneho predchodcu na uplatnenie danej pohľadávky. Žiadal preto v zmysle podaného odvolania rozhodnúť.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a tento v zmysle ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

V zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný. Je tiež viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvého stupňa s výnimkami ustanovenými v ods. 2 až 7 § 213 O.s.p.

V zmysle ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Preskúmaním obsahu spisu dospel krajský súd k záveru, že okresný súd v danej veci v dostatočnom rozsahu zisťoval skutkový stav pre svoje rozhodnutie, vykonané dôkazy aj vyhodnotil v súlade s § 132 O.s.p. a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil podľa ust. § 157 ods. 2 O.s.p. S dôvodmi rozhodnutia súdu prvého stupňa sa krajský súd stotožňuje a na tieto poukazuje.

Z obsahu spisu vyplýva, že predmetom konania na základe podaného návrhu na začatie konania bolo zaplatenie sumy 331,94 Eur s prísl. Táto suma má predstavovať zmluvnú pokutu za porušenie povinností odporkyne riadne a včas plniť svoje povinnosti zo zmluvy o pripojení, ktorá bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou uzatvorená.

V konaní bolo nesporné, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa T-Mobile Slovensko a.s. a odporkyňou bola uzatvorená zmluva o pripojení podľa ust. § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Táto zmluva bola uzatvorená dňa 02. 04. 2008. K tejto zmluve bol v ten istý deň uzatvorený aj Dodatok k zmluve o pripojení, kde v tabuľke č. 1 bol uvedený program služieb typ mobilného telefónu, ktorý bol odporkyni poskytnutý, kúpna cena mobilného telefónu, doba viazanosti zmluvy, ktorá bola medzi účastníkmi uzatvorená, ako aj zmluvná pokuta v sume 10 000,- Sk za porušenie zmluvnej povinnosti, ktoré boli rozpísané v dodatku k zmluve o pripojení.

Bolo teda nesporné, že zmluvná pokuta medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola uzatvorená písomne, pričom bolo zrejmé, v akej výške za porušenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy bola táto zmluvná pokuta medzi zmluvnými stranami dojednaná.

st. § 544 ods. 1,2 povinností vyplývajúcich zo zmluvy bola táto zmluvná pokuta medzi zmluvnými stranami dojednaná. V zmysle toho V zmysle ust. § 544 ods. 1,2 O.z. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Zabezpečovacie prostriedky majú akcesorickú povahu potiaľ, že pri svojom vzniku predpokladajú existenciu hlavného záväzku, na zabezpečenie ktorého majú slúžiť.

Zmluvnou pokutou sa rozumie postih dlžníka v prípade porušenia zmluvnej povinnosti.

Zmluvnú pokutu možno zaradiť medzi prostriedky na zabezpečenie záväzku, aj keď zabezpečovaciu funkciu plní len tým, že hrozba touto sankciou tlačí dlžníka k riadnemu a včasnému plneniu zmluvnej povinnosti.

Z ust. § 544 ods. 1 O.s.p. je nesporné, že zmluvná pokuta je viazaná na porušenie povinnosti účastníka zmluvy, ktorý sa na základe zmluvy zaviazal riadne a včas splniť povinnosti z tejto zmluvy vyplývajúce.

Aby teda mohla byť uplatnená zmluvná pokuta, zo strany navrhovateľa, musí byť v konaní preukázané, že zo strany odporkyne došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zmluvy.

K podanému návrhu na začatie konania však navrhovateľ pripojil len vystavenú faktúru na zmluvnú pokutu pre odporkyňu vo výške 331,94 Eur. Zo strany navrhovateľa však neboli pripojené žiadne podklady, ktoré by preukazovali porušenie povinnosti zo strany odporkyne, na základe ktorých bola vystavená faktúra na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Túto okolnosť sa okresný súd snažil v priebehu konania odstrániť a preto urobil výzvu zo dňa 12. 04. 2012, ktorú adresoval právnemu zástupcovi navrhovateľa a z ktorej vyplýva, že právny zástupca navrhovateľa mal v lehote 10 dní od doručenia výzvy uviesť akú povinnosť a kedy v zmysle Dodatku zmluvy zo dňa 02. 04. 2008 odporkyňa porušila, a aby v tomto smere predložil dôkaz o porušení tejto povinnosti.

Ako vyplynulo z obsahu spisu, tak takýto doklad zo strany navrhovateľa v súdnom konaní predložený nebol.

V zmysle ust. § 120 O.s.p. účastníci majú dôkaznú povinnosť t.j. povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Ak účastník v konaní niečo tvrdí, mal by ponúknuť súdu dôkaz na preukázanie svojho tvrdenia.

Navrhovateľ v podanom návrhu na začatie konania poukazoval na to, že odporkyňa porušila povinnosti zo zmluvy o pripojení a preto v zmysle dodatku k zmluve bola za porušenie zmluvných povinností sankcionovaná zmluvnou pokutou, ktorá bola uplatnená návrhom na začatie konania.

K tomu, aby súd mohol posúdiť dôvodnosť uplatneného nároku v návrhu na začatie konania, teda uplatnenej zmluvnej pokuty bolo potrebné skúmať, či odporkyňa na základe zmluvy o pripojení porušila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. V tomto smere to bol navrhovateľ, ktorý mal súdu preukázať porušenie povinnosti zo strany odporkyne, teda neplnenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy riadne platiť za poskytnuté služby a teda právny dôvod, na základe ktorého bola dôvodne vystavená faktúra na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 331,94 Eur. Takýto dôkaz navrhovateľ súdu nepredložil.

Ak za daných okolností potom súd prvého stupňa dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal to, že odporkyňa porušovala povinnosti zo zmluvy tým, že neplatila cenu za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby, čím zároveň nepreukázal, že by vznikol právnemu predchodcovi navrhovateľa nárok na zmluvnú pokutu, tak tento záver považuje aj krajský súd za správny. Tak ako uviedol aj súd prvého stupňa, len tvrdenie navrhovateľa o tom, že odporkyňa včas a riadne neuhradila faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby bez toho, aby predložil dôkazy, ktoré konkrétne faktúry odporkyňa neuhradila nebolo postačujúce pre záver, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Navrhovateľ tak v konaní neunesol dôkazné bremeno na preukázanie ním tvrdených skutočností a preto krajský súd považoval rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým návrh navrhovateľa zamietol za správny.

Obranu navrhovateľa v podanom odvolaní, že by to mala byť v danom konaní práve odporkyňa, ktorá by mala preukazovať, že za služby, ktoré jej boli poskytnuté zo strany právneho predchodcu riadne a včas zaplatila, tak s týmto názorom navrhovateľa sa krajský súd nestotožňuje.

Predmetom daného konania totiž nie je nárok na zaplatenie nedoplatku na službách za porušenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení, ale sankcia vo forme zmluvnej pokuty. A táto je viazaná na porušenie zmluvných povinností a pokiaľ navrhovateľ chcel podaným návrhom takúto zmluvnú pokutu vo vzťahu k odporkyni uplatniť tak musí preukázať porušenie zmluvných povinností, od ktorých odvodzuje zaplatenie zmluvnej pokuty. Len vystavená faktúra, ktorá bola zo strany navrhovateľa predložená na uhradenie zmluvnej pokuty, nepostačuje pre záver, že táto bola vystavená oprávnene za porušenie zmluvných povinností zo strany odporkyne, keď takéto porušenie povinností vyplývajúcich z nezaplatených faktúr nebolo zo strany navrhovateľa preukázané.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd považoval rozhodnutie okresného súdu za vecne správne a preto ho v zmysle ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

Navrhovateľ v odvolacom konaní úspech nemal. Odporkyňa mala v odvolacom konaní úspech. V zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. by jej preto ako úspešnej účastníčke patrila náhrada trov odvolacieho konania. Keďže však trovy odvolacieho konania jej nevznikli, tak krajský súd jej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, aj keď v konaní mala úspech.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.