

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 1PP/55/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010904
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Baka
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4313010904.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Baku a prísediacich Ladislava Nagya a Alexandra Antala na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.10.2013 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písm.b, odsek 2 Trestného zákona, súd žiadosť odsúdeného E. J., narodeného XX.XX.XXXX v N., trvale bytom B. č.XXX, t. č. v ÚVTOS Želiezovce, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 9 /deväť/ rokov so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 02.03.2006 sp.zn. 2T 156/2004 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra zo dňa 23.05.2007 sp.zn. 1To 47/2006, zamietá.

odôvodnenie:

Odsúdený E. J. si podal dňa 04.09.2013 na tunajší súd žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko mu uplynula zákonom stanovená lehota na podmiennečné prepustenie a výkon trestu mu bol dostatočným ponaučením na to, aby svoj skutok oľutoval. Po prepustení chce viesť riadny život a zaradiť sa do spoločnosti.

Do ÚVTOS Želiezovce bol odsúdený premiestnený dňa 04.08.2008. Lehota v zmysle § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona uplynula dňa 19.11.2011 a koniec trestu má mať dňa 19.11.2014.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o podmiennečné prepustenie, hodnotením na odsúdeného, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, odpisom z registra trestov, podstatným obsahom spisov Okresného súdu Levice sp.zn. 3PP/10/2013 a Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/156/2004.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody trvá. Čas, ktorý strávil vo výkone trestu odňatia slobody mu bol dostatočným ponaučením. Má prisľúbenú prácu, chce žiť normálnym spôsobom života.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že v rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zvýšenie vzdelanostnej úrovne formou rekvalifikačných kurzov, prednáškovej činnosti a besied s protidrogovou a právnou tematikou. Menovaný sa uvedených aktivít zúčastňuje. Odsúdený počas výkonu trestu v ÚVTOS Želiezovce úspešne absolvoval rekvalifikačný kurz „Záhradník - ošetrovanie a údržba zelene“. V individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Správanie a vystupovanie je v súčasnosti na požadovanej úrovni. V minulosti bol zaznamenaný nedostatok v dodržiavaní ústavného poriadku. Vplyvom pedagogického a režimového pôsobenia sa správanie menovaného postupne stabilizovalo.

Nariadenia a príkazy príslušníkov rešpektuje a plní. Z radov odsúdených je poverený funkciou vedúceho izby. Do celoústavných kultúrno-osvetových aktivít sa zapája aktívne, je aj členom čitateľského záujmového krúžku. V oblasti zaradovania do práce je program zaobchádzania zameraný na rozvíjanie pracovných návykov a zručností u menovaného. Disciplinárne odmenený bol doposiaľ jedenásťkrát a disciplinárne potrestaný nebol. Menovaný sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, napriek tomu verbálne proklamuje kritický postoj k jej páchaniu. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam s poukazom na kriminálnu minulosť a dlhodobú nezamestnanosť a nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Záverom riaditeľ ÚVTOS Želiezovce konštatoval, že na základe uvedených skutočností odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa podmieničné prepustenie s dohľadom.

Z odpisu registra trestov a nariadenia výkonu trestu vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 6-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky vyplýva, že E. J. bol rozsudkom zo dňa 02.03.2006 sp.zn. 2T 156/2004 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra zo dňa 23.05.2007 sp.zn. 1To 47/2006 právoplatne odsúdený za trestný čin vydierania spolupáchatelstvom podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona, trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona, trestný čin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona, trestný čin ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 247 odsek 2 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov so zaradením do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 3PP/10/2013 vyplýva, že ods. E. J. svoju žiadosť o podmieničné prepustenie zo dňa 27.02.2013 na verejnom zasadnutí dňa 22.03.2013 zobral ústne do zápisnice v celom rozsahu späť.

Zástupca ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením zo dňa 17.09.2013. Zároveň uviedol, že od vypracovania hodnotenia u odsúdeného nedošlo k zmenám, disciplinárne odmenený bol jedenásťkrát a disciplinárne tresty evidované nemá. Záver hodnotenia sa nemení, menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa podmieničné prepustenie s dohľadom.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, na dlhodobú nezamestnanosť a nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu, stredné riziko sociálneho zlyhania a menej priaznivú aktuálnu resocializačnú prognózu žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písm. b) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienične prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením

povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa
že v budúcnosti povedie riadny život.

od odsúdeného môže očakávať,

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon dvoch tretín uloženého trestu, čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok - preukázanie polepšenia keď počas výkonu trestu bol jedenásťkrát disciplinárne odmenený a nebol disciplinárne potrestaný, vďaka čomu sa odporúča jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom. Podľa názoru súdu však nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd teda dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 písm.b Trestného zákona, a to vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a stredné riziko sociálneho zlyhania. Napriek tomu, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody získal jedenásť disciplinárnych odmien a disciplinárne potrestaný nebol a je hodnotený so záverom, že čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom, vzhľadom na to, že odsúdený sa pred výkonom trestu odňatia slobody opakovane dopúšťal trestnej činnosti navyše aj veľmi závažnej nemožno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Navyše súd musí poukázať najmä na tú skutočnosť, že odsúdený už v minulosti bol z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený a v skúšobnej dobe sa neosvedčil, pretože mu bolo nariadené zvyšok trestu vykonať. Rovnako je potrebné prihliadnúť aj na to, že Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom zo dňa 07.07.2010 sp.zn. 3T/132/2009 upustil od uloženia súhrnného trestu odsúdenému, teda v podstate za ďalšiu trestnú činnosť nebol potrestaný.

Preto podľa názoru súdu naďalej bude potrebné na neho pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, nevytvorenie dostatočných podmienok pre podmiennečné prepustenie súd žiadosť odsúdeného E. J. o podmiennečné prepustenie ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 1Pp/55/2013.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali