

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/57/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713011395
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713011395.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom vydáva na Okresnom súde Martin dňa 15.10.2013 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

r o z h o d o l :

Obvinený

Y. G. M. U. E. , J.. XX.XX.XXXX I. S., trvale bytom S. S., adresa
na doručovanie písomností - S., Š. Č.. XXXX/X,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- po tom, ako si na základe preberacieho protokolu o prevzatí automobilu dňa 17.06.2011 v Bánovciach nad Bebravou, prevzal osobné motorové vozidlo zn. AUDI A3, ev. č. G., od jeho vlastníčky E. S.F., nar. XX.XX.XXXX (v súčasnosti E. Z.), trvale bytom G.J. J. G., M.. E. XXXX/X, za účelom jeho dočasného užívania, prípadného predaja do 10.07.2011, toto osobné motorové vozidlo v stanovenom termíne nevrátil a od 11.07.2011 do 21.11.2012, kedy bolo vozidlo vydané príslušníkom polície, ho neoprávnene používal na rôznych miestach v okrese Martin,

t e d a

- neoprávnene používal cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené,

č í m s p á c h a l

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na ust. § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. a s použitím ust. § 42 ods. 1 Tr. zák. podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zák., § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu pri povolení podmiennečného odkladu výkonu uloženého súhrnného trestu odňatia slobody určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa vo výroku o treste ruší trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/86/2013 zo dňa 27.06.2013, právoplatným dňa 29.08.2013, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. a odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením skúšobnej doby na 1 rok. Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená E. Z., V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G.J. J. G., M.. E. XXXX/X, s uplatňovaným nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Poškodený môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na Okresný súd Martin. Ak sa odpor podá v lehote a nebude vzatý späť do prednesenia obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa podá oprávnenou osobou v lehote odpor proti trestnému rozkazu samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou a ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak podá odpor poškodený proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody, trestný rozkaz sa tým ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

V súlade s ust. § 240 ods. 3 Tr. por. Vás vyzývam, aby ste v prípade podania odporu bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pokiaľ nejaké máte. Zároveň Vás upozorňujem na to, že podľa § 240 ods. 3 Tr. por. vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Súčasne Vás poučujem, že podľa ust. § 240 ods. 4 Tr. por. treba v prípadnom návrhu na vykonanie dôkazov uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez súhlasu obvineného; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, tiež ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.