

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/17/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212205649
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Klepancová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2212205649.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľov: v 1. rade V. D. a v 2. rade D. D., obaja trvale bytom I., X. XX/X, v 3. rade Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, proti odporcom: v 1. rade TOMA úverová leasingová a.s., Čadca, Májová 1319, IČO: 36 664 090, v 2. rade Ing. X. B., bytom M., T. X, o neplatnosť právnych úkonov a iné, na odvolanie navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 6C/23/2012-31 zo dňa 02. júla 2012 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odvolací súd odvolanie navrhovateľa v 2. rade a navrhovateľa v 3. rade **o d m i e t a .**

Odporcom sa n e p r i z n á v a náhrada trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol návrh navrhovateľov a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 43 ods. 1 a 2 O.s.p., ako aj ustanovením § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. Skutkovo odôvodnil svoje rozhodnutie tým, že navrhovatelia návrh, ktorý podali dňa 10.04.2012, nedoplnili na výzvu súdu, neopravili ho podľa usmernenia súdu. Uznesením zo dňa 26.04.2012 súd prvého stupňa vyzval navrhovateľov v 1. až 3. rade na doplnenie a opravenie podania v lehote do 15 dní. Zároveň uviedol, ako treba opravu a doplnenie podania vykonať. Vzhľadom ku skutočnosti, že navrhovatelia návrh v súdom určenej lehote neopravili a nedoplnili, návrh navrhovateľov odmietol.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa podali včas odvolanie navrhovatelia v 1. až 3. rade.

Navrhovatelia v 1. a 2. rade vo svojom odvolaní uviedli, že sa obrátili o pomoc v tejto právnej veci na vedľajšieho účastníka, teda na Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS v Prešove. Všetky súdne podania pre navrhovateľov vykonáva toto združenie povereným členom I. J., bytom v K. E.. Navrhovali, aby Krajský súd v Trnave zrušil napadnuté uznesenie a umožnil v právnej veci navrhovateľom pokračovať.

Označený navrhovateľ v 3. rade uviedol, že dôvodom odvolania je nesprávne posúdenie veci. Z obsahu návrhu je dostatočne jasné, že sa navrhovatelia domáhajú neplatnosti právnych úkonov. Súd mal správne vychádzať z obsahu návrhu v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR č. 3 Cdo 219/2007. Odmietnutím návrhu bola odňatá navrhovateľom možnosť konať pred súdom. Navrhoval uznesenie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania, proti rozhodnutiu, proti ktorému bol tento opravný prostriedok prípustný, preskúmal vec podľa ustan. § 212 ods. 1 a 2 O.s.p., posúdil v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, prejednal bez nariadenia pojednávania podľa ustan. § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne, odvolanie navrhovateľov v 2. a 3. rade je potrebné odmietnuť. Senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia z.č. 757/2004 Z.z.).

Ustanovenie § 43 ods. 1 a 2 O.s.p. upravuje postup súdu pri zistení väd podania účastníkov.

Súd vyzýva účastníka konania - navrhovateľa, aby odstránil vady podania, ak ide o nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie. O nesprávne podanie ide napríklad vtedy, ak petit podania je nejasný; ak v podaní tvrdené údaje sú rozporné a podobne. O neúplnosti podania môžeme hovoriť predovšetkým vtedy, ak nemá niektorú zo všeobecných či osobitných náležitostí predpísaných zákonom pre podanie. O nezrozumiteľné podanie môže ísť vtedy, ak obsah takéhoto podania je vyjadrený tak nejasne, že nemožno ustáliť, čo ním chcel navrhovateľ dosiahnuť.

Podanie účastníka konania možno odmietnuť len za splnenia týchto podmienok: 1. bezvýsledného uplynutia lehoty na odstránenie nedostatkov vytknutých vo výzve, 2. poučenia účastníka o tomto následku, 3. existencie podstatných nedostatkov, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať. Len za súčasného splnenia všetkých týchto podmienok môže súd odmietnuť podanie účastníka podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p.

Súd prvého stupňa vyzval navrhovateľov na odstránenie väd podania uznesením zo dňa 26.04.2012. Navrhovatelia v 1. a 2. rade na toto uznesenie reagovali a oznámili, že im odporca ponúkol mimosúdnu dohodu. Navrhovatelia v lehote súdom stanovenej svoje podanie nedoplnili a neopravili, nepredložili, resp. neoznámili súdu uzatvorenie mimosúdnej dohody.

V danom prípade boli splnené podmienky pre odmietnutie podania účastníkov, ktoré boli uvedené vyššie. Bezvýsledne uplynula lehota na odstránenie nedostatkov vytknutých vo výzve, keďže účastníci konania na výzvu súdu nereagovali odstránením nedostatkov. Poučenie účastníka o následku nevyhovievania výzve bolo obsiahnuté v uznesení súdu prvého stupňa.

Podanie navrhovateľov zo dňa 10.04.2012 nemá náležitosti podľa ustan. § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. Na základe predloženého návrhu súd prvého stupňa nemohol konať z dôvodu jeho nesprávnosti, neúplnosti a nezrozumiteľnosti.

Vzhľadom k uvedenému odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

Odvolací súd vecne preskúmal napadnuté rozhodnutie a odvolanie, ktoré bolo podané včas navrhovateľom v 1. rade. Podania označené ako odvolanie, doručené navrhovateľmi v 2. a 3. rade, boli podané po lehote na podanie odvolania.

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201 O.s.p.).

Podľa ustanovenia § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Plynutie odvolacej lehoty začína odo dňa doručenia rozhodnutia. Do tejto lehoty sa nezapočítava deň, keď ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty došlo, teda deň, kedy bolo rozhodnutie doručené účastníkovi. Lehota na podanie odvolania uplynie 15. dňom odo dňa doručenia rozhodnutia. Ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo doručené navrhovateľke v 2. rade dňa 26.07.2012. Lehota na podanie odvolania začala plynúť dňa 27.07.2012. Posledným dňom lehoty, kedy naposledy mohla podať opravný prostriedok tak, aby bola lehota na podanie odvolania zachovaná, bol deň 10.08.2012. Navrhovateľka v 2. rade podala odvolanie osobne dňa 13.08.2012, teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

Navrhovateľovi v 3. rade bolo doručené napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa dňa 26.07.2012. Posledným dňom lehoty na podanie opravného prostriedku bol deň 10.08.2012. Navrhovateľ v 3. rade podal odvolanie na pošte dňa 13.08.2012 po uplynutí lehoty na odvolanie.

Z týchto dôvodov odvolania navrhovateľov v 2. a 3. rade nemajú účinky riadne a včas podaného odvolania, pretože neboli pred uplynutím zákonnej lehoty doručené príslušnému okresnému súdu alebo orgánu, ktorý má povinnosť podanie doručiť.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd odvolanie navrhovateľov v 2. a 3. rade ako oneskorené podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. s poukazom na ustan. § 142 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.