

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 19C/166/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313217256
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Buchvaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313217256.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave sudkyňou JUDr. Tatianou Buchvaldovou, v právnej veci navrhovateľky: U. F., nar. XX.XX.XXXX, Y. XX, L., proti odporcovi: X. F., nar. XX.XX.XXXX, F. X, V., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči odporcovi, a tým sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 5C/106/2013-27 zo dňa 24.06.2013, právoplatný 30.07.2013.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 04.09.2013 domáhala sa navrhovateľka voči odporcovi - svojmu synovi zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 5C/106/2013-27 zo dňa 24.06.2013, ktorým bola určená jej vyživovacia povinnosť voči odporcovi na sumu 150,- Eur mesačne. Návrh na začatie konania odôvodnila tým, že odporca ukončil školskú dochádzku na Strednej priemyselnej škole stavebnej a geodetickej maturitnou skúškou dňa 29.05.2013, je riadne zamestnaný.

Odporca sa na výzvu súdu k návrhu na začatie konania nevyjadril a na pojednávaní 15.10.2013 pred súdom s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasil. Predložil súdu pracovnú zmluvu na základe ktorej mu dňom 20.08.2013 vznikol pracovný pomer.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní konanom dňa 15.10.2013 bol vyhlásený rozsudok v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom boli prítomní všetci účastníci, ktorí sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania do zápisnice tunajšieho súdu, ktorú skutočnosť potvrdili aj svojimi podpismi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom a účinnom znení, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 citovaného zákona dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

V konaní bolo preukázané, že návrh navrhovateľky je dôvodný, odporca je v súčasnosti plnoletý, je schopný sám sa živiť a nepripravuje sa na budúce povolanie. Keďže sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti, súd v predmetnej veci zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči odporcovi tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 Občianskeho súdneho poriadku, pričom vyslovil, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, nakoľko účastníci konania sa tohto opravného prostriedku po vyhlásení a odôvodnení rozsudku vo veci výslovne vzdali.