

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/247/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413200138
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5413200138.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci žalobcu: F. Z., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom mesto F., adresa na doručovanie F., A. 7, zastúpený JUDr. Vladimírom Kašubom, advokátom, so sídlom v F., O. XX, proti žalovanému: F. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., P. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Miroslavom Bachyncom, advokátom, so sídlom v X. XXX, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Dolnom Kubíne zo dňa 2. apríla 2013 č.k. 5C/3/2013-150 a o odvolaní žalovaného voči časti uvedeného rozsudku o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v celom rozsahu **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému náhradu trov od volacieho konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Okresný súd rozsudkom zamietol návrh žalobcu o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému synovi - žalovanému a zároveň rozhodol s použitím ust. § 150 O.s.p. o trovách konania tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Prvostupňový súd svoj rozsudok veľmi podrobne a precízne odôvodnil, rozsudok bol doručený riadne účastníkom konania prostredníctvom ich právnych zástupcov, takže mali možnosť sa doslovne oboznámiť s odôvodnením prvostupňového rozhodnutia, preto odvolací súd upúšťa od citovania dôvodov rozsudku prvostupňového súdu s poukazom na písomné vyhotovenie prvostupňového rozsudku a celé jeho odôvodnenie.

Proti rozsudku okresného súdu podal žalobca odvolanie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok okresného súdu v celom rozsahu a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom v dôvodoch odvolania znovu poukazuje na to, že žalovaný po ukončení gymnázia nadobudol schopnosť sám sa živiť, a teda rozhodnutie prvostupňového súdu považuje za nezákonné.

Proti rozsudku okresného súdu v časti o náhrade trov podal odvolanie aj žalovaný, ktorý nesúhlasil s tým, že prvostupňový súd použil ust. § 150 O.s.p. a z dôvodov hodných osobitného zreteľa nepriznal žalovanému náhradu trov prvostupňového konania.

Krajský súd v dôsledku podaných odvolaní vec prejednal postupom podľa § 156 ods. 3 v spojitosti s § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia ústneho pojednávania a po preskúmaní rozsudok okresného súdu v celom rozsahu potvrdil ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil aj s odôvodnením napadnutého rozsudku okresného súdu a to ako v časti rozhodnutia vo veci samej, tak i pokiaľ ide o odôvodnenie rozhodnutia v časti o náhrade trov konania, preto len konštatuje precíznosť a zrozumiteľnosť odôvodnenia prvostupňového rozsudku a zároveň považuje toto odôvodnenie aj potvrdzujúceho rozsudku odvolacieho súdu. Navyše odvolací súd dodáva, že v rámci odvolacieho konania zaslal žalovaný súdu do súdneho spisu potvrdenie o návšteve školy v školskom roku 2013/2014, z ktorého vyplýva, že žalovaný je študentom denného štúdia II. ročníka Vysoké školy výtvarných umení v Bratislave s dátumom zápisu do ročníka 2.9.2013. Týmto je doložená len správnosť právneho záveru prvostupňového súdu, ako aj odôvodnenia rozsudku.

Odvolací súd s použitím ust. § 150 O.s.p. zhodne s odôvodnením použitia tohto zákonného ustanovenia súdom prvého stupňa rozhodol aj o trovách odvolacieho konania tak, že žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.