

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19P/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122205033
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2122205033.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. V., O.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom - Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: matka - U.. Ľ. V., O.. X.X.XXXX, V. Z. X, Z., zastúpená: JUDr. Barbora Petrovič, advokátka so sídlom Hlavná 44, Trnava a otec - C.. U. V., O.. XX.X.XXXX, Z. V. Z. X, Z., X. F. V. Y. X, Š. Í., zastúpený: advokátska kancelária AKPF s.r.o. so sídlom Dúbravská cesta 2, Bratislava, o návrhu matky na zvýšenie výživného a iné, takto

rozhodol:

I. Zvyšuje sa s účinnosťou od 3.8.2022 bežné výživné na maloletú K. zo sumy 350,-eur mesačne na sumu 410,-eur mesačne, ktorú sumu bežného výživného je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Dĺžné bežné výživné za obdobie od 3.8.2022 do 19.6.2023 vo výške 656,13 eura súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 30,-eur splatných spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 33P/2/2017-168 zo dňa 20.3.2019 v časti bežného výživného na maloletú K..

odôvodnenie:

1. Matka sa svojím návrhom doručeným 3.8.2022 domáhala zvýšenia bežného výživného na maloletú K. zo sumy 350,- eur na 580,- eur mesačne. Zároveň matka žiadala uložiť otcovi povinnosť zaplatiť jednorazový príspevok na výdavok maloletej súvisiaci so zubným strojčekom v sume 1.072,-eur a zaplatiť jednorazový príspevok na výdavok maloletej súvisiaci s dioptrickými okuliarmi vo výške 146,-eur. V priebehu konania matka žiadala uložiť otcovi povinnosť zaplatiť jednorazový príspevok na výdavok maloletej súvisiaci s dioptrickými okuliarmi vo výške 389,-eur (namiesto pôvodných 146,- eur) a jednorazový výdavok na novú študentskú izbu vo výške 1.235,75 eura.

2. Matka návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 20.3.2019 č.k. 33P/2/2017 súd manželstvo rodičov maloletej K. rozviedol, maloletú K. zveril do osobnej starostlivosti matky, upravil styk otca s maloletou. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej K. sumou 350,- eur ako bežné výživné a na tvorbu úspor sumu 70,- eur mesačne.

Maloletá K. je aktuálne v pubertálnom veku, dospieva, nosí už dámsku konfekciu (č. XS a S) a topánky č. 39, má zvýšené výdavky na hygienu, na záujmové aktivity. Taktiež vznikli mimoriadne výdavky na fixný aparát 3D ortodontie a to v celkovej výške 1.563,-eur + navyšovanie o zámky, ak sa zlomia, na ostatnej kontrole mala maloletá zlomené tri, á jeden zámok = 40,- eur, na ďalšej kontrole tak bude matka doplácať

120,- eur iba za zámky. Žiadala otca, aby na zubný strojček prispel, na prvú žiadosť dňa 18.3.2022 otec uhradil matke sumu 50,-eur, na druhú žiadosť zo dňa 14.6.2022 otec vôbec nereagoval. Domáha sa preplatenia tohto mimoriadneho výdavku samostatným výrokom rozsudku na úrovni 2/3 celkovej sumy, t.j. $\frac{2}{3}$ z 1.683,- eur = 1.122,- eur a odpočítava platbu 50,- eur = 1.072,- eur.

Tiež je mimoriadnym výdavkom platba za dioptrické okuliare a to vo výške 219,- eur, domáha sa preplatenia tohto mimoriadneho výdavku samostatným výrokom rozsudku na úrovni 2/3 celkovej sumy = 146,-eur.

Tiež je všeobecne známou skutočnosťou, že výdavky v roku 2022 zaznamenali nárast, už len porovnanie medzi 03/2021 a 04/2022 signalizuje medziročnú hodnotu inflácie 11,8% (zdroj: www.slovak.statistics.sk), napr. potraviny medziročne drahšie o 14,3%; za prvé 4 mesiace roku 2022 sa spotrebiteľské ceny zvýšili o 9,9%. Uvedené porovnanie odráža medziročný nárast, zvýšenie nákladov proti roku 2019 je oveľa markantnejšie.

Jej príjem je cca. 1.300,- eur mesačne netto + rodinné prídavky na jedno maloleté dieťa vo výške 30,- eur. Pravidelné priemerné mesačné výdavky na maloletú K. sú nasledovné:

- strava 240,- eur
- strava v škole 32,- eur
- oblečenie (veľkosť XS, S, č. topánky 39) 100,- eur
- výdavky na bývanie (aliquótno na 1 osobu v domácnosti) 149,90 eur (1 os./2)
- doučovanie z anglického jazyka 30,- eur
- doučovanie zo slovenského jazyka 10,- eur
- mimoškolské aktivity (kino, kúpalisko, ...) 30,- eur
- drogéria 40,- eur
- produkty na aknóznu pleť 17,50 eur
- kredit na mobil 10,- eur
- školské potreby, školské akcie, výlety 20,- eur
- dovolenky, pobyty 50,- eur
- lieky 17,- eur
- kaderníctvo 7,- eur
- cestovné 5,- eur
- krúžok tanečná 30,- eur
- letný tábor 32,75 eur
- netflix kvôli anglickému jazyku 12,- eur
- vreckové 15,- eur
- školské potreby 15,- eur

Rozpis výdavku na bývanie, mesačné náklady sú: odpad 58,40 eur ročne - 4,87 eur + elektrina 20,- eur + FO 100,- eur + služby spojené s užívaním bytu 120,- eur + plyn 10,- eur + internet a TV 35,- eur + poisťka bytu 119,- eur ročne - 9,92 eur = 299,79 eur // na jednu osobu = 149,90 eur.

Pravidelné priemerné mesačné výdavky matky sú nasledovné:

- strava 210,- eur
- oblečenie 40,- eur
- výdavky na bývanie (aliquótno na 1 osobu v domácnosti) 149,90 eur (1 os./2)
- hygienické potreby 50,- eur
- lieky (na imunitu, alergiu, Ca, Mg, vit.D, tráviace enzýmy, na osteopeniu) 50,- eur
- mobil 25,- eur
- životná poisťka 26,- eur.

3. Otec v písomnom vyjadrení k návrhu matky uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného zo súčasnej sumy 350,-eur (bežné výživné) na sumu 580,-eur (bežné výživné) nesúhlasí a návrh matky nepovažuje za dôvodný.

Za nedôvodný považuje aj návrh matky na jednorazový príspevok na úhradu zubného strojčeka a dioptrických okuliarov pre maloletú. Má čistý príjem vo výške 2.345,- eur mesačne. Matka tak požaduje, aby hradil na výživu maloletej sumou vo výške takmer 28% z jeho čistého mesačného príjmu. Takto vyjadrená požiadavka je zjavne neadekvátna.

Podľa rozhodovacej praxe súdov inšpirovaných aj odporúčaním českého ministerstva spravodlivosti by sa výživné pre maloleté deti vo veku maloletej (11 - 15 rokov) malo odvíjať od sumy predstavujúcej približne 18 % z čistého príjmu povinného rodiča (tieto odporúčania je potrebné samozrejme vnímať ako odporúčacie, nie záväzné).

Aktuálne určené výživné pre maloletú je určené zodpovedajúcim spôsobom aj s ohľadom na potreby maloletej a jeho možnosti a schopnosti. Jeho pravidelné mesačné výdavky (v eur) sú nasledovné: splátky úveru 355; električka 30; plyn 5; výživné 420; byt (správca, platby do fondu) 120; telefón 48; poistenie (úrazové, životné) 134,09; UPC 28,2; strava 300; drogéria 50; tankovanie 50; poštovné (preposielanie zásielok); Pravidelné ročné výdavky (v eur) sú nasledovné: poisťovňa byt 98,92; poisťovňa auto 388; dovolenky/výlety/volný čas 400; parkovné 650; daň z nehnuteľnosti 133,4; Pri rozpočítaní ročných pravidelných výdavkov na mesiac ide o sumu 139,19 eur mesačne.

V čase keď je s maloletou - 6 dní v mesiaci, zabezpečuje nielen bývanie a jej základné potreby, ale realizuje s ňou aj aktívny program ako sú výlety, dovolenky a aj iné voľnočasové aktivity. V tomto zmysle ide o v zásade pravidelné (ustálené) mesačné výdavky v nasledovnej štruktúre: jazdenie na koni 25,- eur; strava 60,- eur; drogéria 10,- eur; drobné darčeky 10,- eur; kresliace potreby 5,-eur; zábava 10,- eur; tankovanie 56,- eur. Za rok 2022 absolvoval s maloletou nasledovné výlety s nasledovnými nákladmi: apríl 2022 - Matliare - 594 eur, júl 2022 - Hriňová - 663 eur, august 2022 - Orava - 482 eur celkom: 1.739 eur; S maloletou pravidelne (každý rok) navštevuje spolu so známymi výlet tzv. apalucha (otcovia s deťmi). Výdavky spojené s týmto výletom sú vo výške 167,- eur (ubytovanie 45 eur, strava 70 eur, tankovanie 52 eur). Celková výška priemerných mesačných nákladov na čas trávený s maloletou je vo výške 334,92 eur. Pri priemernom mesačnom príjme (v ktorom je započítaná aj odmena) vo výške 2.345,- eur (bežne je jeho príjem cca 2.034 eur) mu ostane po odpočítaní mesačných výdavkov v priemere suma 274,38 eur. Uvedený prebytok je vo výške, ktorá neumožňuje navýšenie výživného a slúži na prechodne zvýšené výdavky alebo tvorbu nevyhnutných úspor. Má za to, že aktuálne stanovené výživné zodpovedá jeho aktuálnym možnostiam.

Maloletá nemá s výnimkou zubného strojčeka a dioptrických okuliarov žiadne zvýšené výdavky. V škole prospieva, nemá zdravotné komplikácie. Napriek tomu matka maloletej vyčíslila výdavky maloletej na sumu 863,15 eur. Niektoré výdavky uvádzané matkou spochybňuje, a žiada ich preukázanie. Napríklad výdavok na Netflix - údajne kvôli anglickému jazyku. Takýto argument odmieta, nakoľko maloletá podľa jeho vedomostí pozerá seriály buď s dabingom alebo s titulkami a pre praktizovanie anglického jazyka je možné použiť iné možnosti s podstatne lepšou výchovnou rovinou, a to aj bezplatne; alebo výdavok na oblečenie vo výške 100,- eur považuje za príliš vysoký, výdavky na drogériu vo výške 40,- eur považuje tiež za vysoký, najmä ak je matkou uvádzaná osobitná položka na produkty na pleť (vychádza z toho, že maloletá problémy s pleťou nemá). Matka osobitne uvádza výdavky na letný tábor vo výške 32,75 eur a zároveň položku na dovolenku 50,- eur, čo vníma ako tú istú položku; lieky sú matkou vyčíslené na sumu 17,- eur mesačne, avšak nie je mu známe o aké lieky má ísť; školské výlety vo výške 20,- eur považuje za nepreukázané, nemá vedomosť, že by sa školou organizovali pravidelné mesačné výlety v sume, ktorá by predstavovala uvedenú položku; školské potreby vo výške 15,- eur takisto považuje za nepreukázané, keďže nemá vedomosť o potrebe výdavkov v takejto výške a zároveň udáva, že položka „školské potreby“ je v zozname uvádzaná dva krát; k výdavkom na stravu poukazuje na to, že maloletá sa stravuje v škole (osobitná položka) a výdavok na stravu vo výške 240,- eur mesačne sa tak popri strave v škole javí ako vysoký. Je toho názoru, že je na matke, ktorej je maloletá zverená, aby hospodárila tak, aby dokázala potreby maloletej uspokojiť z príjmov, ktoré sú v danom prípade k dispozícii. Vo všeobecnosti nemôže nastať situácia, že matka nevhodne nakladá s financiami a následná absencia financií má byť dôvodom na zvýšenie výživného. Inflácia, na ktorú sa odvoláva matka nemôže byť sama o sebe dôvodom na zvýšenie výživného, keďže rast inflácie postihuje rovnako aj jeho a skrze infláciu sa mu nezdvihla automaticky mzda. Svoje výdavky matka vyčíslila na sumu približne 500,- eur mesačne. Výdavky na maloletú a matku tak v súčte predstavujú sumu vo výške 1.363,15 eur. Treba uviesť, že matka neplatí úver a užíva byt, ktorý z 1/3 patrí jemu, pričom matka mu užívanie tejto tretiny nad rámec jej vlastníckeho práva žiadnym spôsobom nekompenzuje. Aj uvedené je preto potrebné v istom slova zmysle vnímať ako príspevok otca k výžive maloletej, ktorá vďaka postojom otca môže spolu s matkou užívať 1/3 bytu, ktorá patrí jemu.

Je toho názoru, že výživné, ktoré hradí na maloletú bolo určené v dostatočnej výške na to, aby z neho mohla matka hradiť aj také výdavky ako sú dioptrické okuliare alebo zubný strojček. V tomto kontexte treba uviesť, že o potrebe maloletej nosiť strojček nebol zo strany matky informovaný. Rozhodnutie prijala matka sama, pred dvoma rokmi, bez možnosti vyjadriť sa k postupu navrhnutému ošetrovateľom a bez možnosti zvážiť nevyhnutnosť navrhnutého postupu či iné alternatívy. Nosenie strojčeka dokonca vyžadovalo extrakciu štyroch zdravých zubov maloletej, s čím by nesúhlasil. Celkovo ho matka maloletej z diskusií o maloletej vylučuje. Staví ho pred hotovú vec, nekonzultuje s ním žiadne záležitosti, ktoré sa týkajú maloletej. Nie raz sa stane, že matka vedome nastaví program pre maloletú tak, aby spadla do času, ktorý má maloletá tráviť s ním. Vznikajú z toho následné polemiky, ktoré matka častokrát obráti do roviny, že ak sa mu nepáči, požiada súd o úpravu styku. V tomto zmysle matka ovplyvňuje

aj maloletú. Požiadavka matky na jednorazové preplatenie nákladov spojených s výživou maloletej a starostlivosťou o ňu nemá oporu v právnom poriadku. Je povinný hradiť výživné, a túto povinnosť si aj riadne plnil. Uvedený nárok matky možno vnímať ako uplatnenie nároku na výživné za spätné obdobie, avšak toto možno priznať len ak na to sú dôvody hodné osobitného zreteľa (ust. § 77 Zákona o rodine). Toto právo matka maloletej však neosvedčila.

Výdavky spojené so zaobstaraním zubného strojčeka a dioptrických okuliarov vznikli v čase pred podaním návrhu (rozpočet na zubný strojček je z júna 2020, výdavky v júni 2020, októbri 2020, november 2021, decembri 2021, marec 2022; výdavky na okuliare vo februári 2022) a v čase keď riadne platil súdom určené výživné. Nie je zrejmé, prečo matka požaduje 2/3 z vynaložených financií.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné konštatovať, že výživné určené pri rozvoze manželstva bolo určené v dostatočnej výške, a nie je potrebné pristúpiť k jeho úprave. Výživné zodpovedá možnostiam a schopnostiam otca a je stanovené tak, aby v dostatočnej a zodpovedajúcej miere pokrývalo podstatné výdavky spojené s výživou maloletej. Preto žiada, aby súd po prejednaní veci návrh matky na zvýšenie výživného a návrh na jednorazové preplatenie nákladov na zubný strojček a okuliare zamietol.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletej K., oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to príjmom matky a otca; oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 33P/2/2017-168 zo dňa 20.3.2019, keď konal v neprítomnosti kolíznej opatrovníčky a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Zástupkyňa matky pred súdom uviedla, že má za to, že sa zmenili pomery všetkých účastníkov konania, maloletá má 14 a pol roka, od septembra nastupuje na bilingválnu Obchodnú akadémiu, v tomto čase nie je zrejmé, aké budú výdavky, iba poukazuje na túto skutočnosť ohľadom veku a záujmov maloletej. V súvislosti s tým, že bude študovať na bilingválnej škole má výdavky na doučovanie, konkrétne anglický jazyk, tento sa zvýšil od podania návrhu na 60,- eur, mala výdavky jednorazovo na doučovanie s matematiky 60,- eur, výdavok na dovolenku s matkou, kedy pri prepočte sumy na mal. vo výške 1.080,- eur vychádza mesačne na dovolenku 90,- eur, čím mení sumu v pôvodnom návrhu, ostatné položky vo výdavkoch maloletej sú nezmenené a má za to, že sú dôvodné. Maloletá medzičasom potrebovala zariadenie detskej izby na študentskú, pretože mala nábytok ešte keď išla do 1. ročníka ZŠ nevyhovujúci. Matka zakúpila maloletej podľa výberu maloletej zariadenie izby na čo vynaložila 1.853,63 eur. Maloletá sa zúčastnila lyžiarskeho výcviku zo školy, na čo matka vynaložila 351,- eur, to bolo vo februári 2023. U maloletej boli zistené vyššie dioptrie, vznikla potreba nákupu nových dioptrických okuliarov, kde vyšiel rám so sklami 444,50 eura, pričom do okuliarov, ktoré má aktuálne a ktoré by používala ako náhradné, matka plánuje dokúpiť maloletej sklá na čo vynaloží 120,- eur. Má za to, že na týchto výdavkoch sa má podieľať aj otec, ktorý to odmietol v minulosti, matke na to nereagoval. Ak je súd názoru, že nie je možné ex post priznať povinnosť otcovi podieľať sa na týchto výdavkoch, navrhuje, aby boli potom alternatívne prepočítané do bežných výdavkov a zohľadnené v sume bežného výživného. Nemá vedomosť o tom, aký je aktuálny príjem otca, ak by vychádzali z potvrdenia o príjme, ktoré im bolo doručené z októbra 2022, otec mal v tom čase v priemere príjem 2.345 eur mesačne, z čoho má za to, že by mal na výživné pri 14 a pol ročnom dieťati vynakladať minim. 23% až 25%, kedy 23% predstavuje sumu cca 540,- eur a ak odráta sumu výživného na tvorbu úspor, stále je dôvodné zvýšenie výživného bežného cca o 150,- eur mesačne.

Novou skutočnosťou u otca od poslednej úpravy je, že nadobudol vlastníctvo k bytu, takže sa zlepšila jeho životná úroveň aj majetkové pomery, s tým, že po prepočte príjmu ktorý otec aktuálne dosahuje, má za to, že návrh tak ako bol podaný je dôvodný, pretože pri maloletej, ktorá je už prijatá na strednú školu, je možné vychádzať z 25% z priemerného príjmu povinného rodiča, kedy otec platí aj na sporenie, takže suma na úrovni požadovanej sumy 580,- eur mesačne je iba o 10,- eur vyššia po odrátaní sumy na sporenie z 25% priemerného príjmu otca, je to zaužívanou súdnou praxou KS v obvode OS Trnava, má za to, že nie je dôvodné sa od nej odchyľovať. Poukazuje na to, že otec uvádza výdavky na stravu na maloletú za 6 dní, ktoré u neho strávi vo výške 60,- eur, čo predstavuje 10,- eur na deň pri týchto 10 eurách denne by celková strava u matky pre maloletú predstavovala sumu 300,- eur mesačne, čo plne korešponduje s tým, čo uviedli v návrhu, čo zohľadňuje aj stravu v škole. Podobne je to so všetkými výdavkami na zábavu a ostatné, ktoré vyčíslovali.

6. Matka uviedla, že od poslednej úpravy výživného sa zmenil výdavok na doučovanie z anglického jazyka, keď v tom čase maloletú doučovala študentka výdavok bol preto nižší, v súčasnosti v čase podania návrhu - v auguste 2022 bol 30,- eur mesačne a od septembra 2022 je tento výdavok 15,- eur na hodinu, čiže za 4 hodiny mesačne je to 60,- eur. Doučovanie zo slovenského jazyka v čase poslednej úpravy nebolo, na doučovanie začala chodiť keď bola piatačka, alebo šiestačka nevie to presne, tento

výdavok je 10,- eur mesačne. Zubný strojček ešte nie je uhradený v plnej výške, niečo hradila pred podaním tohto návrhu, po podaní tohto návrhu v súvislosti so zubným strojčekom zaplatila dvakrát po 50,- eur a to dňa 8.12.2022 a 7.3.2023, čo je suma, ktorou postupne spláca zubný strojček a zaplatila ešte 120,- eur za zlomené zámky, čo bolo po podaní návrhu.

Čo sa týka dioptrických okuliarov prvý výdavok bol vo februári 2022. Potrebuje mať rezervu, nakoľko je zrejme, že sa vyskytnú nevyhnutné výdavky, ako napríklad dioptrické okuliare, na ktoré zaplatila zálohu vo výške 284,50 eura.

Maloletá sa stravuje v škole, kde chodí na obedy, strava vo výške 240,- eur predstavuje ostatnú stravu doma - raňajky, desiata, olovrant, večera, celodenná strava počas víkendov.

7. Zástupca otca uviedol, že má za to, že jedinou podstatnou okolnosťou je objektívne zvýšenie veku maloletej, zároveň je toho názoru, že táto okolnosť nie je natoľko významná, aby došlo k takému zvýšeniu výživného ako navrhuje matka. Matka vytykala otcovi, že odmieta prispievať na jednorazové vyššie výdavky, avšak tu treba povedať, že matka tieto výdavky s otcom nekonzultuje, otcovi maloletej o zdravotnom stave neinformuje a vždy iba ex post žiada od otca ultimatívne preplatenie nákladov. Otec vôbec nevedel, že maloletá navštevuje zubnú ortodonticu, vôbec nevedel, že je potrebný strojček a vôbec nevedel, že kvôli aplikácii strojčeka maloletá podstúpila extrakciu 4 zubov. Otec takisto nevedel, že maloletá má predpísané okuliare, keď je maloletá s ním okuliare nepoužíva a to ani na pozeranie televízie. Čo sa týka príspevku poisťovne na zubný strojček, otec má informácie, že poisťovňa Dôvera poskytuje osobitný príspevok na takéto vyšetrenia a pomôcky, nie je mu známe, že matka o takýto príspevok požiadala. Otec napriek tomu hradí výdavky nad rámec výživného, koniec koncov prispel čiastočnou úhradou aj na spomínaný strojček, keď maloletá išla na lyžiarsky výcvik tak zakúpil jej výstroj v hodnote 120,- eur. Jednotlivé výdavky, ako ich uvádzala matka otec rozporuje tak, ako to uviedli v písomnom podaní, otec považuje za neodôvodnené, aby sa výživné zvyšovalo o 25% alebo 30%. Poukazuje na výdavky otca, ktoré má s maloletou, keď trávi čas s ňou, maloletá je u neho 6 dní do mesiaca. Otec aktívne využíva čas s maloletou, financuje jej záľuby, majú spolu aktívny program.

8. Otec uviedol, že býva v 3-izbovom byte, ktorý má vo vlastníctve od roku 2020, zbral si hypotekárny úver, býva tam sám. V čase poslednej úpravy výživného býval s priateľkou v rodinnom dome, na domácnosť jej prispieval sumou cca 400,- eur. Od poslednej úpravy výživného došlo k zmene zamestnania. V súčasnosti pracuje v spoločnosti ADASTRA, s.r.o., jeho priemerný čistý mesačný príjem je približne 2.500,- eur. Jeho plat nie je fixný, je platený od výsledkov firmy, má stanovený plat, ale pokiaľ má firma dobré výsledky tak sú vyplácané bonusy, nie je to zaručené, preto jeho čistá mzda je rozdielna v jednotlivých mesiacoch, pracuje na pozícii konzultant. Predmetom činnosti spoločnosti, v ktorej pracuje, sú informačné technológie. K inej zmene od poslednej úpravy výživného u neho nedošlo.

9. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 33P/2/2017 súd zistil, že rozsudkom č. k. 33P/2/2017-168 zo dňa 20.3.2019 súd manželstvo rodičov maloletej K. rozviedol, maloletú K. zveril do osobnej starostlivosti matky, upravil styk otca s maloletou. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej K. sumou 350,- eur ako bežné výživné a na tvorbu úspor sumu 70,- eur mesačne.

Matka bola v tom čase zamestnaná s príjmom 797,- eur, otec bol zamestnaný, jeho príjem bol 1.598,- eur. Rodičia inú vyživovaciu povinnosť nemali.

10. Z potvrdenia o príjme zamestnávateľa matky - MOJAMED s.r.o., súd zistil, že matka je v spoločnosti zamestnaná od 1.10.2020, priemerná čistá mesačná mzda matky za obdobie september 2022 až máj 2023 bola 1.432,16 eur.

11. Z potvrdenia zamestnávateľa otca - ADASTRA, a.s., súd zistil, že priemerná čistá mesačná mzda otca za obdobie október 2022 až máj 2023 bola vo výške 2.554,02 eur.

12. Podľa § 62 ods. 2, 3, 5 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (ods. 2) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (ods. 3) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (ods. 5)

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Z citovaného ustanovenia § 78 ods.1 veta prvá Zákona o rodine vyplýva, že pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov, ktorou sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom.

14. V danej veci z vykonaného dokazovania je zrejmé, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti sa zvýšil výdavok na doučovanie maloletej z anglického jazyka (výšku v čase poslednej úpravy výživného matka nevedela uviesť), tento výdavok bol v čase podania predmetného návrhu - v auguste 2022 vo výške 30,- eur mesačne, v súčasnosti, od septembra 2022 je tento výdavok 15,- eur na hodinu, t.j. 60,- eur mesačne. Maloletá začala chodiť na doučovanie zo slovenského jazyka tento výdavok je 10,- eur mesačne. Tieto výdavky na doučovanie sú iba počas školského roka, t.j. 10 mesiacov v roku.

U matky došlo k zmene zamestnávateľa, keď od 1.10.2020 pracuje v spoločnosti MOJAMED, s.r.o., jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie september 2022 až máj 2023 bol 1.432,16 eur, teda jej príjem sa zvýšil o cca 635,- eur mesačne (v čase poslednej úpravy bol priemerný čistý mesačný príjem matky 797,- eur).

U otca došlo k zmene zamestnávateľa, od 1.9.2021 je zamestnaný v spoločnosti ADASTRA, s.r.o, jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie október 2022 až máj 2023 bol 2.554,02 eur, jeho príjem sa zvýšil o cca 956,- eur. Otec si v roku 2020 kúpil 3-izbový byt, zobral si hypotekárny úver, ktorý spláca vo výške 355,- eur mesačne (v čase poslednej úpravy výživného býval s priateľkou v rodinnom dome, na domácnosť jej prispieval sumou cca 400,- eur).

Matka ani otec iné vyživovacie povinnosti nemajú.

15. Z uvedeného je zrejmé, že od poslednej úpravy výživného, podľa vyjadrenia matky, pribudol matke výdavok na maloletú na doučovanie zo slovenského jazyka vo výške o cca 8,- eur mesačne (10,- eur/mesiac krát 10 mesiacov delene 12 mesiacov), zvýšil sa výdavok na doučovanie z anglického jazyka o cca 25,- eur (30,- eur/mesiac krát 10 mesiacov deleno 12 mesiacov; matka nevedela uviesť o koľko sa zvýšil, súd ustálil, že v čase poslednej úpravy bol min. 30,- eur mesačne za 10 mesiacov; t.j. 25,- mesačne). Matka ďalej uvádzala, že sa zvýšili výdavky na oblečenie a obuv, tento výdavok vyčíslila na 100,- eur mesačne, nevedela však uviesť aký bol tento výdavok v čase poslednej úpravy, súd preto vychádzal z toho, že bol minimálne vo výške 50,- eur mesačne, teda výdavok sa zvýšil o cca 50,- eur mesačne. Výdavky na maloletú, ktoré v čase poslednej úpravy výživného neboli, sa tak zvýšili o cca 83,- eur mesačne.

Matka poukazovala na zvýšenie príjmu otca, avšak dokazovaním bolo zistené, že sa zvýšil i príjem matky, pričom jej príjem sa zvýšil o 79,67% a príjem otca o 59,82%. V súčasnosti je príjem matky na úrovni 56% z príjmu otca, teda na výžive maloletej by sa mala podieľať minimálne v polovici zo sumy, ktorou sa na výživnom podieľa otec.

Súd pri rozhodovaní zohľadnil tiež skutočnosť, že maloletá 6 dní v mesiaci trávi s otcom na jeho náklady. Súd pri rozhodovaní nezohľadnil skutočnosť, že maloletá od septembra 2023 nastupuje na bilingválnu Obchodnú akadémiu, a to s poukazom § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku („Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.“), keď táto skutočnosť ešte nenastala, v súvislosti s touto skutočnosťou v súčasnosti nie sú žiadne výdavky.

Čo sa týka inflácie na ktorú poukazovala zástupkyňa matky ako na dôvod pre zvýšenie výživného, súd poukazuje na skutočnosť, že inflácia sa rovnako dotkla všetkých účastníkov konania, preto nebol dôvod túto skutočnosť zohľadňovať pri rozhodovaní v danej veci.

16. Čo sa týka navrhovaného výroku rozhodnutia, ktorým matka žiadala zaviazat' otca na zaplatenie časti sumy jednorázových výdavkov, uloženie takejto povinnosti otcovi nemá oporu v žiadnom zákonom ustanovení. Preto jednorázové výdavky, ktoré je nevyhnutné vynaložiť, zohľadnil súd v sume o ktorú výživné zvýšil, aby matka mala k dispozícii, nad rámec krytia bežných potrieb maloletej, finančné prostriedky pre prípad úhrady jednorázových výdavkov, ktoré je nevyhnutné vynaložiť (zdravotná starostlivosť, školské akcie a pod.). V tejto súvislosti súd uvádza, že nie je povinnosťou otca podieľať sa na výdavkoch, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (napr. dovolenky, zariadenie detskej izby, ktoré vopred matka s ním nekonzultuje).

K uplatneným jednorázovým výdavkom súd uvádza, že výdavky na zubný strojček a dioptrické okuliare, ešte neboli uhradené v plnej výške, z vyjadrenia matky tiež vyplýva, že časť sumy zaplatila ešte pred podaním návrhu, teda tento výdavok s poukazom na ustanovenie § 77 ods. 1 Zákona o rodine, ani nie je predmetom konania.

Po podaní tohto návrhu v súvislosti so zubným strojčekom zaplatila dvakrát po 50,- eur a to dňa 8.12.2022 a 7.3.2023, a sumu 120,- eur za zlomené zámky. Vzhľadom na predpokladanú výšku nákladov na zubný strojček a špecifický charakter tejto zdravotnej starostlivosti, má súd za to, že v prípade neexistencie dohody rodičov o absolvovaní konkrétnej liečby, čo je daný prípad, by prípadnému rozhodnutiu o povinnosti otca podieľať sa na úhrade týchto nákladov malo predchádzať konanie podľa § 35 Zákona o rodine (rozhodovanie súdu pri nezhode rodičov).

Čo sa týka dioptrických okuliarov prvý výdavok bol vo februári 2022, t.j. pred podaním návrhu, ďalší výdavok bol v júni 2023 - záloha vo výške 284,50 eura (doklad č.l. 60 spisu). Zaplatená suma jednorázových výdavkov po podaní predmetného návrhu, ktoré bolo nevyhnutné vynaložiť, tak predstavuje sumu 23,71 eur (284,50 eur deleno 12 mesiacov).

17. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca v rozsahu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, keď podľa názoru súdu takto určená vyživovacia povinnosť zodpovedá citovaným zákonným ustanoveniam, teda odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa vo veku 14 rokov s bežnými výdavkami, ako i zárobkovým možnostiam a schopnostiam povinného - otca a umožňuje matke vytvoriť si finančnú rezervu na prípadné odôvodnené, nevyhnutné jednorázové výdavky.

18. Súd vyživovaciu povinnosť otca zvýšil s účinnosťou od podania návrhu, t.j. od 3.8.2022, čím vzniklo dlžné výživné za obdobie od 3.8.2022 do 19.6.2023 vo výške 656,13 eura (suma o ktorú sa zvýšilo výživné je 60,- eur; pomerná časť za mesiac august 2022 a to 60,- eur deleno 31 dní krát 29 dní = 56,13 eur + 10 mesiacov t.j. september 2022 až jún 2023 krát 60,- eur = 600,- eur).

Dlžné výživné, vzhľadom na jeho výšku súd povolil otcovi v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, splácať v mesačných splátkach tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

19. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku, tak že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

20. Zároveň súd s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine, zmenil posledné rozhodnutie súdu o výživnom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.