

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 7C/86/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122208626  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5122208626.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom: Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej: B. X., A.. XX.XX.XXXX, W. N.Á. I. XXXX/X, XXXXX Ž., o zaplatenie 239,72 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 241,82 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 21.10.2022 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu vo výške 239,72 eur, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 eur a trovy konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalovaná je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. vo výške 4,64 eur podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona s periodicitou platenia úhrad mesačne v zmysle § 7 zákona. Žalovaná ku dňu podania žaloby nezaplatila úhradu v zmysle zákona za obdobie 1.10.2014 - 31.5.2022. Žalobca vyzval žalovanú výzvou zo dňa 5.5.2022 na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Dlh žalovanej predstavuje sumu 222,72 eur, ktorá pozostáva z 48 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 1.10.2014 - 31.5.2022. Pohľadávka žalobcu predstavuje sumu 239,72 eur (z toho istina 222,72 eur a pokuta 17,- eur podľa § 10 zákona) a zaplatené poštové sadzby vo výške 2,10 eur.

2. Zo strany tunajšieho súdu bolo žalobe v celom rozsahu vyhovené vydaním Platobného rozkazu č. k. 7C/86/2022-16 zo dňa 3.11.2022. Vzhľadom k tomu, že uvedený platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť zákonom predpísaným spôsobom, súd ho pri aplikácii ust. § 266 ods.3 CSP samostatným uznesením zo dňa 4.4.2023 zrušil.

3. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

4. Podľa § 177 ods. 1 a 2 písm. a) CSP, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak  
a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

5. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie a vzhľadom k tomu, že v danej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2000 eur, súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 19.6.2023.

8. Súd oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami predloženými žalobcom, a to výzvou na zaplatenie nedoplatku, prehľadom predpisov a platieb, ako i celým spisovým materiálom dospel k nasledovným skutkovým zisteniam:

9. Z výzvy na zaplatenie nedoplatku úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska vyplýva, že žalobca výzvou zo dňa 05.05.2022 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky k 31.05.2022 vo výške nedoplatku k úhrade 224,82 eur vrátane poštových služieb 2,10 eur, a to v lehote najneskôr do 30 dní od doručenia tejto výzvy.

10. Podľa prehľadu predpisov a platieb mala žalovaná od januára 2012 do mája 2022 predpísaných vrátane poštovného 2,10 eur celkom 582,10 eur, pričom od 19.1.2012 do 11.6.2021 uhradila 357,28 eur.

11. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 340/2012 Z.z.“), vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

12. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome,

13. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

14. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z., ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

15. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

16. Podľa § 121 ods. 2 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaná ako platiteľka v zmysle § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. bola povinná hradiť úhradu vo výške 4,64 eur mesačne žalobcovi ako vyberateľovi a príjemcovi úhrady v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z.. Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 cit. zákona písomnou výzvou zo dňa 5.5.2022 odoslanou prostredníctvom pošty (čl.8 spisu) vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Tým, že žalovaná neuhradila predpísané úhrady a poštové sadzby do 30 dní od doručenia výzvy na zaplatenie nedoplatku, vznikol žalobcovi nárok na pokutu vo výške 17,- eur v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z.. Zároveň mal súd preukázané, že v súvislosti s uplatnením pohľadávky vznikli žalobcovi náklady na poštovné, ktoré podľa potvrdenia tarifnej ceny Slovenskou poštou a.s. boli vo výške 2,10 eur. Z uvedených dôvodov súd žalobe žalobcu v celom rozsahu ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie celkovej sumy 241,82 eur tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP. Žalobca v danej veci mal plný úspech, preto má nárok na náhradu trov konania proti neúspešnej žalovanej. Preto súd rozhodol tak, že žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O samotnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).