

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 13C/175/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712209487  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8712209487.8

## Uznesenie

Okresný súd Poprad, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35724803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36613843, proti odporcovi N. Q.D., Q. U., A. XXXX/XX, zast. opatrovníčkou R. Q., Q. U., A.I. XXXX/XX, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu 1/ Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, AK Stropkov, Nám. SNP 7 a 2/ Združenia bratislavských spotrebiteľov, Stavbárska 60, Bratislava, IČO: 30790735, zast. JUDr. PaedR. Ivanom Pecníkom, PhD., MBA, advokátom, AK Bratislava, Karloveská 3154/32, o zaplatenie 318,48 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Náhradu trov konania účastníkom **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 13.7.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 1.358,48 eur s príslušenstvom.

Uznesením č. k. 13C/175/2012-90 zo dňa 26.6.2013 súd zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 1.040,-- eur, a to na základe čiastočného späťvzatia návrhu na začatie konania.

Podaním zo dňa 16.9.2013 navrhovateľ zobral návrh v celom rozsahu späť aj vo zvyšnej časti.

Opatrovníčka odporcu ako aj vedľajší účastník v 1. rade súhlasili so zastavením konania a náhradu trov konania nežiadali. Vedľajší účastník v 2. rade sa k veci nevyjadril.

Podľa § 96, ods. 1, O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146, ods. 2, O.s.p. v spojení s § 151, ods. 1, O.s.p. tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, pretože účastníci náhradu trov konania nežiadali.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3, O.s.p. (t.j. musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1, O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.