

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10Cb/1/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712212585  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712212585.5

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Giacomini Slovakia s.r.o., IČO: 31 613 195, so sídlom v Žiline, Dolné Rudiny 1, zast. JUDr. Michalom Krnáčom, advokátom so sídlom v Žiline, Vojtecha Tvrdého 793/21, proti odporcovi DREVOKOV Krupina s.r.o., IČO: 36 052 400, so sídlom v Krupine, Červená Hora 1737, zast. JUDr. Milošom Baranom, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, Majerská cesta 96, o zaplatenie príslušenstva pohľadávky, takto

### rozhodol:

Súd konanie o návrhu navrhovateľa voči odporcovi **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi súd **v r a c i a** krátený súdny poplatok za podanie návrhu na začatie konania vo výške 461,87 Eur po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Žilina.

Súd **z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 10Cb/1/2013-30 zo dňa 15.01.2013.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 03.08.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.08.2012, domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 7.814,71 Eur spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy súdneho konania.

Dňa 04.12.2012 Okresný súd Zvolen vydal v uvedenej veci platobný rozkaz č.k. 29Rob/144/2012-21. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal odporca v zákonnej lehote odpor, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 11.01.2013.

Uznesením č.k. 10Cb/1/2013-51 zo dňa 12.07.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.08.2013, súd konanie o návrhu navrhovateľa na základe jeho čiastočného späťvzatia zo dňa 26.06.2013 zastavil v časti o zaplatenie sumy 7.814,71 Eur, teda v celej žalovanej istine a predmetom konania zostalo zaplatenie príslušenstva pohľadávky v podobe úrokov z omeškania a trov konania.

Dňa 10.10.2013 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil tunajšiemu súdu podanie zo dňa 08.10.2013, v ktorom uviedol, že berie svoj návrh v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť z dôvodu, že dňa 03.10.2013 bola medzi účastníkmi konania uzatvorená Dohoda o urovaní, ktorú navrhovateľ k svojmu späťvzatiu priložil. Z jej obsahu súd zistil, že zmluvné strany tejto dohody a zároveň účastníci tohto súdneho konania vyhlásili, že uzavretím tejto Dohody považujú všetky svoje sporné práva a povinnosti v celom rozsahu za vysporiadané.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci vzal navrhovateľ návrh voči odporcovi v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja odporcu k späťvzatiu návrhu, keďže jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. bez právneho významu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Súd pritom prihliadol na dôvod späťvzatia návrhu, ktorým bolo uzavretie mimosúdnej dohody medzi účastníkmi konania a tiež na obsah tejto dohody, z ktorej vyplýva, že účastníci konania jej uzavretím považujú všetky medzi nimi sporné práva a povinnosti za vysporiadané.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Nakoľko došlo k zastaveniu konania pred prvým pojednávaním, súd má zo zákona povinnosť vrátiť navrhovateľovi krátený súdny poplatok za podaný návrh vo výške 461,87 Eur, ktorý bude vrátený navrhovateľovi po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Žilina.

Podľa § 11 ods. 9 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 10Cb/1/2013-30 zo dňa 15.01.2013 bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor vo výške 468,50 Eur. V prejednávanej veci bol návrh na začatie

konania vzatý späť pred začatím pojednávania vo veci samej, preto súd uvedené uznesenie v zmysle § 11 ods. 9 zákona o súdnych poplatkoch v celom rozsahu zrušil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.