

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/141/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010353
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513010353.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom v trestnej veci proti obvinenému N. E., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom Č., J. Č.. XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava, trestne stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 15. októbra 2013 t a k t o

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku s a s c h v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom J.. X. M. a obvineným N. E., nar. XX.XX.XXXX v W., a potvrdzuje ju týmto

r o z s u d k o m

obvinený: N. E., nar. XX.XX.XXXX v W., trvalé bydlisko Č.,
J. XX, t. č. v Ústave na Výkon trestu odňatia
slobody llava,

j e v i n n ý , ž e

hoci dňa 13.12.2012 prevzal v Čachticiach poštou doručení výzvu Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T 107/2012 zo dňa 28.09.2012, s tým, že do tohto výkonu mal najneskôr do 07.01.2013 nastúpiť v Ústave na výkon trestu llava, bez vážneho dôvodu sa do tohto ústavu nedostavil a nenastúpenie súdu neoznámil,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á č h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pod Pv 468/13 - 15 dňa 17.09.2013 návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 13.09.2013 s obvineným v znení uvedenom návrhu dohody o vine a treste. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, tento vykazuje zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu, súhlasil s konaním o dohode o vine a treste a ostatné dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu, vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, ČVS: ORP - 255/OVK - NM - 2013, súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. v znení zákona č. 650/2005 Z. z. (ďalej len „Trestný poriadok“), že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú vzhľadom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, vezmúc do úvahy aj skutočnosť, že konanie páchatela naplnilo znaky skutkovej podstaty úmyselného trestného činu.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia na deň 15.10.2013. Po prednesení návrhu dohody o vine a treste na verejnom zasadnutí na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, obvinený odpovedal nasledovne:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,

obvinený odpovedal: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva pravá na verejný súdny proces,

obvinený odpovedal: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

obvinený odpovedal: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

obvinený odpovedal: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený odpovedal: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinený odpovedal: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

obvinený odpovedal: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

obvinený odpovedal: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a či uhradí škodu v rozsahu dohody,

obvinený odpovedal: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinený odpovedal: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto predloženú dohodu schválil a schválenú dohodu potvrdil rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd je presvedčený, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia je trestom primeraným, nakoľko v prípade obvineného a vzhľadom na osobu obvineného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, a za dôvodný zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.