

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 18C/157/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512204109  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512204109.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou E.. B. H. v právnej veci žalobcu L. V. G., R..K..S., R. R. Š. XX, L., A.S. XXXXXXXX, zn. TD-20388 zastúpený advokátskou kanceláriou R. - Š., R..K..S., so sídlom Š. Č.. XX, L. proti žalovanému H. Š., K.. Č.. XXXXXX/XXXX, naposledy bytom Y. XXX/XX, J., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou L.. H. N., zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného S. J. J. R., R. XX, F., A. XXXXXXXX, zastúp. E.. Z. H., advokátom, R. L. X, F., adresa na doručovanie L. X, F., v konaní o zaplatenie 747,39 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 83,51eur spolu s 10% ročným úrokom z omeškania zo sumy 83,81eur od 6. 3. 2009 do zaplatenia do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti istiny ako aj úrokov z omeškania návrh zamietá.

V právnom vzťahu medzi žalobcom a žalovaným účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

V právnom vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného je žalobca povinný nahradiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka trovy konania v sume 137,78 eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 1. 3. 2012 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 747,39 eur s prísl. z titulu neuhradených faktúr za dodané služby a zmluvnej pokuty ako aj náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že pohľadávku nadobudol dňa 16. 12. 2011 na základe zmluvy o postúpení od spoločnosti R. V., a.s., predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči žalovanému. Z návrhu ďalej vyplýva, že právny predchodca žalobcu spoločnosť R. V., a.s. ako poskytovateľ v zmysle § 43 zák.č. 610/2003 Z.z. uzavrela so žalovaným zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaný sa v zmluve zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku a v prípade nedodržania zmluvných povinností zaplatiť dohodnutú zmluvnú pokutu. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá by mu vznikla v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaný sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky. Keby žalovaný bol splnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému

zodpovedal protizávazok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón, resp. koncové zariadenie podľa vlastného výberu za zľavnenú cenu. Žalovaný svoje zmluvné povinnosti nedodržiaval, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky. Doručenú faktúru žalovaný nezaplatil, čím sa dostal s plnením do omeškania.

Žalovaný je trvale prihlásený na adrese uvedenej v záhlaví rozsudku, ale na tejto sa podľa oznámenia OO PZ E. nezdržiava, v súčasnosti je na neznámej adrese v Rakúsku.

Pretože adresu žalovaného sa nepodarilo zistiť, súd mu ustanovil opatrovníčku.

Dňa 4. 7. 2012 oznámilo S. J. J. R., R. XX, F., že vstupuje do konania na strane žalovaného. Svojím zastupovaním poverilo dňa 20. 6. 2012 advokáta E.. Z. H.. V písomnom podaní, ktoré bolo súdu doručené dňa 16. 9. 2013, namietal vedľajší účastník neprijateľnosť zmluvnej podmienky o zmluvnej pokute, žiadal žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania. Poukázal na skutočnosť, že súdy v SR, napr. rozsudkom KS v Prešove sp.zn. 18Co 136/2010, 2Co 137/2010 vyhlásili neprijateľnú zmluvnú podmienku o zmluvnej pokute mobilného operátora už skôr ako žalobca podal návrh na začatie konania. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky videl v tom, že umožňuje dodávateľovi rovnakou sankciou trestať aj za menej závažné, dokonca zanedbateľné prípady porušenia povinnosti, napr. ak sa spotrebiteľ omešká so zaplatením poslednej faktúry pred ukončením viazanosti. Neprijateľná zmluvná podmienka je neplatná ako celok, nemožno ju preto moderovať na výšku pultovej ceny mobilného telefónu.

Súd vo veci rozhodoval v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti riadne predvolaných právnych zástupcov žalobcu a vedľajšieho účastníka a opatrovníčky žalovaného, ktorí sa pojednávania napriek riadne a včas doručenému predvolaniu nezúčastnili.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu poskytovateľ služby R. V., a.s. Bratislava a žalovaný dňa 25. 1. 2008 uzavreli v súlade s ust. zák. č. 610/2003 Z.z. Zmluvu o pripojení - služba Rýchly internet. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému dotované koncové zariadenie Flarion Modem za zľavnenú kúpnu cenu 990,- Sk a služby Rýchly internet 2, pričom v zmluve o pripojení (tabuľka 4) sa dohodli na 24 mesačnej viazanosti žalovaného, a na zmluvnej pokute vo výške 10 000,- Sk, ktorú je účastník povinný zaplatiť ak požiadá pred uplynutím viazanosti o deaktiváciu, resp. zrušenie služby, dopustí sa takého konania, resp. umožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo deaktivovať službu alebo zrušiť zmluvu odstúpením alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia povinností na strane účastníka. Účastník sa zaviazal že v prípade porušenia zmluvných povinností a následnej deaktivácie služby je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v dohodnutej výške. Z uzavretej zmluvy nevyplýva trhovacia cena koncového zariadenia predaného žalovanému v čase uzavretia zmluvy.

Žalobca predložil ďalej súdu Dodatok k zmluve o pripojení, t.č. 914276606 zo dňa 22. 10. 2008 (samotná zmluva o pripojení súdu predložená nebola) z ktorej vyplýva, že predmetom dodatku je zmena pôvodného programu služieb účastníka na program služieb RELAX 60, záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a platným cenníkom, záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu Nokia 5310 za maximálnu kúpnu cenu 1,- Sk, záväzok účastníka, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka. Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v bode 1 písm. b), 2 alebo 3 Dodatku alebo čl. 3 bod 3.6, čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 10 000,- Sk.

Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému faktúrou č. 7901314404 zo dňa 15. 2. 2009, splatnou dňa 5. 3. 2009, za dodané služby sumu 83,51eur a faktúrou č. 702494057 zo dňa 15. 3. 2010, splatnou dňa 5. 4. 2010 zmluvnú pokutu 663,88 eur.

V súvislosti s uplatnením zmluvnej pokuty žalobca poukázal na to, že účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Pokuta plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody a veriteľovi uľahčuje dôkaznú situáciu v tom, že nemusí preukazovať vznik škody ani jej výšku. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ porušil svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti. Primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka ( ďalej len OZ) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 491 ods. 2 OZ na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 491 ods. 3 OZ na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 494 OZ z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik - žalobca má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník - žalovaný je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 5 citovaného zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Doloženými listinnými dokladmi mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol platne založený záväzkový vzťah týkajúci sa poskytovania telekomunikačných služieb v sieti právneho predchodcu žalobcu. V zmysle ujednaní, vyplývajúcich z uzavretých zmlúv bol žalovaný povinný hradiť cenu poskytnutých služieb. Súd preto žalovaného zaviazal na úhradu sumy 83,81 eur za poskytnuté služby.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vl. SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Faktúru na sumu 83,51 eur žalovaný nezaplatil v lehote splatnosti do 5. 3. 2009, preto mu vznikla povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry až do dňa úhrady istiny 83,51 eur. Výška úrokov z omeškania bola v rozhodnom čase 10% ročne.

Faktúrou č. 702494057 zo dňa 15. 3. 2010, splatnou dňa 5. 4. 2010 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému zmluvnú pokutu 663,88 eur. Z obsahu tejto faktúry nie je možné zistiť, za aké porušenie zmluvných povinností je zmluvná pokuta fakturovaná.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd mal za to, že právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa ako aj, podľa ust. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 1 ods. 1 zák.č. 250/2007 Z.z. tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

Podľa § 2 zák.č. 250/2007 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie:

a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti,

b) predávajúcim

1. podnikateľ, 1) ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec,

2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 2)

3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín,

i) službou akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne s výnimkou činností upravených osobitnými predpismi, 5) nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány štátnej správy, ako sú uvedené v § 19,

r) podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa využitie obchodnej praktiky na značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie, ktoré by pri dostatku informácií inak neurobil.

Podľa § 3 ods. 3 zák.č. 250/2007 Z .z. každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 3 ods. 6 cit. zák. ak sa zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom uzatvára písomne a obsahuje ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah, predávajúci je povinný zmluvné podmienky formulovať zrozumiteľne. V pochybnostiach platí výklad priaznivejší pre spotrebiteľa, ibaže súlad týchto podmienok so zákonom je predmetom kontroly orgánu dozoru.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá aj smernica Rady č. 93/13 EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a túto smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku upravujúcim režim spotrebiteľských zmlúv.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie, ponúkaný tovar a služby, koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu k podnikaniu. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

Ustanovenia § 53 OZ sa týkajú iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často, vzhľadom na ich rozsiahlosť, krátkosť času, drobné písmo a použitú právnu terminológiu nemá možnosť či už ich zbežne prečítať (a už vôbec nie dôkladne) alebo pochopiť ich obsah.

V danom prípade žalobca, resp. jeho právny predchodca ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktorých obsah má vopred pripravený a v ktorých spotrebiteľ ako zákazník zmluvné podmienky nemôže ovplyvniť, čo platí aj pre zmluvné pokuty, ktoré žiada žalobca (jeho právny predchodca) od svojho klienta zaplatiť vždy v nezmenenej výške, bez ohľadu na to, aký čas bol klient viazaný a riadne plnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a aký čas zostáva do uplynutia doby viazanosti. V tomto konkrétnom prípade uplatnenie zmluvnej pokuty poškodzuje práva spotrebiteľa a je neplatná, pretože nezohľadňuje skutočnosť, že žalovaný si vyše 12 mesiacov svoje povinnosti riadne plnil. Žalobca v konaní dodatočne preukázal, aká bola výška jeho dotácie do mobilného telefónu a koncového zariadenia, ktoré boli žalovanému odpredané za akciovú cenu, ale tieto skutočnosti nevyplývali z uzavretých zmlúv a dodatkov k nim a preto žalovanému nemohla byť známe výška zabezpečovaného záväzku. Správanie žalovaného nesvedčí o tom, že mobilný telefón za akciovú cenu a koncové zariadenie získal len zo špekulatívnym úmyslom, pretože svoje povinnosti dlhší čas po uzavretí zmluvy plnil. Okrem toho z faktúry na zmluvnú pokutu nie je zjavné, za ktoré konkrétne porušenie zmluvných povinností ju právny predchodca žalobcu uplatnil, preto tento právny úkon nie je určitý a zrozumiteľný a z tohto dôvodu je neplatný.

Súd v tomto konkrétnom prípade mal za to, že nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty uplatnený vyššie označenou faktúrou nie je dôvodný, pretože nie je v súlade s ust. § 3 ods. 1 OZ (výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi) v tomto prípade ide o neprijateľnú podmienku podľa ust. § 53 ods. 5 OZ, ktorá je v tejto spotrebiteľskej zmluve neplatná.

Žaloba bola preto v časti zmluvnej pokuty zamietnutá.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca v tomto konaní bol úspešný len v časti 83,51 eur, čo je 11,17% z pôvodne uplatňovanej istiny, žalovaný a vedľajší účastník na strane žalovaného boli úspešní v časti 88,83 % . Žalovanému v konaní žiadne preukázateľné trovy nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajšiemu účastníkovi vznikli trovy právneho zastúpenia. Tieto si uplatnil vedľajší účastník za tri úkony - príprava a prevzatie zastupovania, vyjadrenie k námietke žalobcu ku vstupu vedľajšieho účastníka do konania a vyjadrenie k žalobnému návrhu, t.j. 3 x 51,45 eur (podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a,b) vyhl.č. 644/04 Z.z.) a režijný paušál 2 x 7,63 eur a 1 x 7,81 eur. Podľa pomeru úspechu a neúspechu vo veci súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 137,78 eur, ktoré je žalobca povinný mu zaplatiť na účet č. 4200922518/8360, VS 150187.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice-okolie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).