

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 4C/72/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512204556
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3512204556.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou,

v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti odporcom: 1/ G. D.R., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX G. X-B., Č. O., 2/ C. Y., (predtým D.), nar. XX.XX.XXXX, bytom D. P., C. Č..XX, 3/ R. D., nar.XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/X, L. C. L. E.Á., takto

rozhodol:

I. Odporcovia v 1/ - 3/ rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi sumu X. XXX,XX Eur s úrokom z omeškania X,XX% ročne zo sumy X.XXX,XX Eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach po XX Eur s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov.

II. Odporcovia v 1/ - 3/ rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške XXX,XX Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške XXX,XX Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX s variabilným symbolom: XXXXXXXXXXX. Splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom došlým súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal voči odporcom zaplatenia sumy X.XXX,XX Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške X,XX % ročne zo sumy X.XXX,XX Eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava) uzatvoril dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej odporcom 1/ a 2/ poskytol peňažné prostriedky vo výške XXX.XXX,- Sk s úrokovou u sadzbou X,X % ročne, pričom odporcovia 1/ a 2/ mali povinnosť tento úver splácať v mesačných splátkach po X.XXX,- Sk, počnúc dňom XX.X.XXXX. Konečná splatnosť úveru mala byť XX.XX.XXXX.

Na základe Dohody o ručení zo dňa XX.XX.XXXX prijala odporkyňa 3/ v prípade, že odporcovia 1/a 2/ veriteľovi nezaplatia uvedenú pohľadávku riadne a včas, záväzok, že dlh zaplatí ona sama.

Vzhľadom na to, že odporcovia neplnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili svoju povinnosť, došlo zo strany postupcu k odstúpeniu od zmluvy a vyzval odporcov na úhradu celej dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa pozostáva z istiny vo výške X.XXX,XX Eur, riadneho úroku vo výške XXX,XX Eur, úrokov z omeškania vo výške X.XXX,XX Eur. Dňa XX.XX.XXXX bola uzatvorená medzi Slovenskou

sporiteľňou, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok na žalovanú pohľadávku. Napriek výzvam ani jeden z odporcov dlh neuhradil.

Dňa XX.XX.XXXX vydal súd platobný rozkaz č.k. XXRo/XXX/XXXX-XX, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Proti platobnému rozkazu podala v zákonnej lehote odpor odporkyňa 3/, v ktorom uviedla, že nevidí dôvod, pre ktorý by mala uhrádzať dlhy odporcov 1/ a 2/, keďže sú od nej mladší, majetnejší a zárobkovo činní. Navyše je nezamestnaná, a už v minulosti za syna, odporcu 1/, platila dlhy z úverov.

Odporca 1/ sa k návrhu vyjadril písomne, svoj záväzok uznal čo do dôvodu i výšky, požiadal súd o možnosť uhradiť dlh navrhovateľovi v splátkach po XXXX,- T. mesačne. Súčasne oznámil súdu, že podal na príslušnom súde v Č. O. insolvenčný návrh z dôvodu svojho predĺženia a zlej finančnej situácie. Súdu doložil potvrdenie o priemernom mesačnom príjme vo výške XX.XXX,- T.. Z insolvenčného registra Č. súd zistil, že návrh odporcu 1/ spojený s návrhom na oddĺženie, bol uznesením Mestského súdu v G. zo dňa XX.XX.XXXX odmietnutý pre jeho neúplnosť.

Odporkyňa v druhom rade na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX rovnako uznala svoj záväzok čo do dôvodu i čo do výšky. Bola si vedomá toho, že čerpali s odporcom 1/ zo Slovenskej sporiteľne úver, pričom nezaplatili ani jednu splátku. Uviedla, že je t.č. na neplatenej materskej dovolenke, žije s manželom, ktorý pracuje, a bola ochotná dlh splácať v mesačných splátkach po XX,- Eur.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku. Nakoľko odporkyňa počas konania uznala pred súdom žalobou uplatnený nárok, súd rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia zákona rozsudkom na základe uznania.

4C/72/2013

3512204556

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, podľa § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 546 OZ dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 547 OZ veriteľ je povinný kedykoľvek a bez zbytočného odkladu oznámiť ručiteľovi na požiadanie výšku svojej pohľadávky.

Podľa § 548 ods.1 OZ je ručiteľ povinný dlh splniť, ak ho nespľnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Podľa § 550 OZ je ručiteľ, ktorý dlh splnil, oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

Súd na základe Dohody o ručení zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi pôvodným veriteľom a odporkyňou 3/ dospel k záveru, že odporkyňa 3/ ako ručiteľ prevzala na seba povinnosť voči veriteľovi uspokojiť jeho pohľadávku, ak ju neuspokojí dlžník. Z tohto dôvodu súd uložil povinnosť zaplatiť pohľadávku navrhovateľa odporcom 1/ a 2/ ako dlžníkom a odporkyni 3/ ako ručiteľke, s tým, že ak niektorý z nich pohľadávku zaplatí, zaniká tým táto povinnosť ostatným. Takto sa zabráni tomu, aby veriteľ nebol uspokojený viackrát.

Obranu odporkyne spočívajúcu v tvrdení, že dlh majú uhradiť len odporcovia 1/ a 2/ ako dlžníci súd považoval za irelevantnú s poukazom na jej ručiteľský záväzok.

Súd rozhodol v zmysle § 160 ods.1 O.s.p. o povinnosti odporcov záväzok splácať v pravidelných mesačných splátkach po XX Eur, čo zodpovedá sume X.XXX,- T. od odporcu 1/ a sume XX,- Eur od odporkyne 2/. Súd povolil splácanie dlhu jednak na základe súhlasu navrhovateľa, a tiež s prihliadnutím na nepriaznivú finančnú situáciu odporcov.

4C/72/2013

3512204556

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 150 ods.1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v zmysle § 137 O.s.p. a § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 5 písm. b), § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods.1, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. tak, že uložil odporcom zaplatiť celý súdny poplatok vo výške XXX,XX Eur a jednu štvrtinu trov právneho zastúpenia, ktoré právny zástupca navrhovateľa vyčíslil na sumu X.XXX,XX Eur takto:

1. Prevzatie a príprava zastúpenia - jeden úkon.....XXX,XX EUR - 20% DPH - XX,XX EUR
2. Písomné podanie na súd - žaloba - jeden úkon.....XXX,XX EUR - 20% DPH - XX,XX EUR
3. Písomné podanie protistrane - jeden úkon.....XXX,XX EUR- 20% DPH - XX,XX EUR
4. Vyjadrenie k odporu - jeden úkon.....XXX,XX EUR - 20% DPH - XX,XX EUR
5. Účasť na pojednávaní dňa XX.X.XXXX.....XXX,XX EUR - 20% DPH - XX,XX EUR
6. Účasť na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX.....XXX,XX EUR - 20% DPH - XX,XX EUR

rež. paušál 3x 7,63 EUR, 3x 7,81 EUR.....XX,XX EUR - 20 % DPH - X,XX EUR

Spolu.....X.XXX,XX EUR

+ 20 % DPH XXX,XX EUR

Cestovné výdavky podľa § 16 ods. 4 - XX.X.XXXX.....XX,XX EUR - 20% DPH - XX,XX EUR (107 km x 2, 7,844 litra x 1,355 EUR = 22,75 EUR, 0,183 x 214 km = 39,16 EUR)

Náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1-6 x 1 polhod (XX,XX EUR)....XX,XX EUR - 20% DPH - XX,XX EUR

Spolu.....XXX,XX EUR

+20 % DPH.....XX,XX EUR

Cestovné výdavky podľa § 16 ods. 4 - XX.XX.XXXX.....XX,XX EUR - 20% DPH - XX,XX EUR (107 km x 2, 7,844 litra x 1,390 EUR = 23,33 EUR, 0,183 x 214 km = 39,16 EUR)

Náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1-6 x 1 polhod (XX,XX EUR)....XX,XX EUR - 20% DPH - XX,XX EUR

Spolu.....XXX,XX EUR

+20 % DPH.....XX,XX EUR

Spolu bez DPH: X.XXX,XX EUR

Spolu s DPH: X.XXX,XX EUR

Odporcovia majú tak povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spolu vo výške XXX,XX Eur. Dôvody osobitného zreteľa, pre ktoré nepriznal súd navrhovateľovi plnú náhradu trov konania, videl súd v preukázanej insolventnosti odporcu 1/, odporkyne 2/, ktorá je t.č. na materskej dovolenke a má dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom a tiež odporkyne 3/, ktorá je dlhodobo nezamestnaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.