

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 14C/125/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712202521
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Milatová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:8712202521.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v Bratislave samosudkyňou Mgr. Vierou Milatovou, PhD. v právnej veci navrhovateľky: S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., W. XXXX/X proti odporcovi: A.. P. Z., Y., bytom N., V. 8, zast.: M.. Štefanom Martinkovičom, advokátom, Saratovská 2/A, Bratislava, o návrhu na ochranu osobnosti , takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcovi 238,20 eur, k rukám advokáta JUDr. Štefana Martinkoviča, Saratovská 2/A, Bratislava, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom, ktorý adresovala Okresnému súdu v Poprade dňa 21.2.2012 žiadala, aby súd zaviazal odporcu na nemajetkovú ujmu 5.000,- eur za poškodenie jej povesti a spoločenského statusu starostlivej matky mal. S. dôvodiac, že na základe nepravdivých , klamlivých tvrdení odporcu o jej osobe, že suložila najmenej s dvoma mužmi, pričom nevylúčil možnosť sulože s ďalšími mužmi, ju neoprávneným spôsobom očierňoval pred súdom. Krajský súd v Prešove v konaní pod sp. zn. 11 C 17/2010 zamietol odvolanie A.. P. Z., Y.. a potvrdil správnosť konania súdu prvého stupňa, teda Okresného súdu v Poprade. V uznesení je vyjadrenie odporcu na jej osobu: „Nerozvážne a nemorálne správanie matky, ktorá v rozhodnom období suložila najmenej s dvoma mužmi prinútilo odporcu hľadať východisko v odchode z domova, následne uviedol, že matka maloletej S. stále žije amorálnym spôsobom života“. Je to nepodložené tvrdenie a hrubý zásah do jej práva na za chovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti a dobrej povesti. Domnieva sa, že vyjadrenia odporcu mohli ovplyvniť pri rozhodovaní Krajský súd v Prešove alebo aj Okresný súd v Poprade. Domnieva sa, že ujma na spoločenskom statuse bola týmito nepodloženými vyjadreniami spôsobená jej osobe a nie odporcovi ako je uvedené v v uznesení Krajského súdu v Prešove. Preto žiada od odporcu nemajetkovú ujmu vo výške 5.000,- eur. Okresný súd v Poprade postúpil vec tunajšiemu súdu podľa § 105 ods.1, § 84, § 85 ods.1 OSP ako súd miestne príslušnému dňa 31.7.2012.

Odporca žiadal návrh navrhovateľky zamietnuť z dôvodu nedostatku pasívnej legitimácie. Právny zástupca odporcu uviedol, že nie je zrejme, prečo je žalovaný ako odporca A.. P. Z., Y., ktorý iba zastupoval M. R., nar. XX.X.XXXX v konaní pred Okresným súdom Poprad č.11 C 17/2010, kde bolo predmetom konanie určenie otcovstva k mal. S. D., nar. X.XX.XXXX a iba tlmočil vyjadrenia p. R. na jeho obranu a teda žalovaný má byť niekto iný, nie A.. P. Z., Y.. Právny zástupca odporcu ďalej uviedol, že pozrel uznesenie Krajského súdu v Prešove, ktorý zrušil rozsudok Okresného súdu Poprad č.11 C 17/2010-121 zo dňa 17.6.2011 a z odôvodnenia je zrejme, že matka dieťaťa sama priznala intímne styky s dvoma mužmi. Poukázal i na rozsudok Okresného súdu Poprad č. 11 C 17/2010 zo dňa 17.6.2011, kde

súd poukazuje v odôvodnení rozsudku na to, že z vyjadrenia matky maloletej mal preukázané, že matka súložila s odporcom M. R. a i s neskorším manželom v rozhodnom období tak, ako to ustanovuje § 94 ods.2 Zák. o rodine. Poznamenal, že cituje iba odôvodnenie rozsudku uvedeného súdu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením spisu Okresného súdu Poprad č. 11 C 17/2010, uznesením Krajského súdu v Prešove č. 4CoP 36/2011-161 zo dňa 25.1.2012, zápisnicou o pojednávaní Okresného súdu v Poprade zo dňa 17.6.2011, Uznesením Okresného súdu Poprad č. 17 C 32/2012-33 zo dňa 29.3.2012 a inými listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Nesporne mal súd preukázané, že odporca zastupoval v konaní pred Okresným súdom v Poprade Jozefa Želonku, nar. 28.8.1979, kde predmetom konania bolo určenie otcovstva k mal. S. D., nar. X.XX.XXXX. Navrhovateľkou v tomto konaní bola mal. S. D. nar. X.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, za účasti matky S.ar. X.X.XXXX proti odporcovi M. R., nar. XX.X.XXXX, zastúpeného A.. P. Z., Y.. Z uznesenia Krajského súdu v Prešove č. 4 Co 99/2011-137 zo dňa 21.10.2011, ktorý zrušil rozsudok Okresného súdu v Poprade č.k. 11 C 17/2010-121 zo dňa 17.6.2011 je zrejmé, že navrhovateľka (t.j. matka maloletého dieťaťa) na pojednávaní pred Okresným súdom v Poprade (viď odôvodnenie rozsudku Okresného súdu v Poprade č. 11 C 17/2010-121 zo dňa 17.6.2011) uviedla, že mala v rozhodnom čase pre počatie dieťaťa intímny pomer s M. R. a aj s neskorším manželom F. D. (ktorý bol vylúčený z otcovstva k maloletej S. D.). Rozsudok o zapretí otcovstva k mal. S. D., nar. X.XX.XXXX Okresného súdu Rožňava č.k. 12 C 21/2009-36 zo dňa 7.9.2009 nadobudol právoplatnosť dňom 14.10.2009 čo do zapretia otcovstva. Rozsudkom Okresného súdu v Poprade č. 11 C 17/2010-121 zo dňa 17.6.2011 bol určený za otca mal. S. D., nar. X.XX.XXXX z matky S. D., nar. X.X.XXXX M. R., nar. XX.X.XXXX. Voči rozsudku sa odporca, vz. A..P. Z., Y. odvolal a v písomnom odvolaní uviedol okrem iného: citujem“..... Nerozvážne a nemorálne správanie matky maloletej S. D., ktorá podľa jej vlastnej výpovede v rozhodujúcom období súložila najmenej s dvomi mužmi, pričom nevylúčila možnosť súložie s ďalšími mužmi, v slušnej spoločnosti, o ktorej status sa uchádzal odporca bolo natoľko intenzívne, že odporca našiel východisko v odchode mimo územia štátu.....“. M. R., v zastúpení A.. P. R., Y. požadoval vykonanie testu DNA tak, aby bol odporcovi daný dostatočný časový priestor na vykonanie skúšky. Uznesením Krajského súdu v Prešove č. 4 Co 99/2011-137 zo dňa 21.10.2011 bol rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 11 C 17/2010-121 zo dňa 17.6.2011 zrušený a vec vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 11 C 17/2010-274 zo dňa 4.10.2012 bol M. R., nar. XX.X.XXXX určený za otca maloletej S. D., nar. X.XX.XXXX z matky S. D., nar. X.X.XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 16.11.2012 v časti o určenie otcovstva okrem iného.

Navrhovateľka bola vypočutá pred dožiadaným súdom v Poprade dňa 20.3.2013. Zotrvála na svojom návrhu a uviedla, že klamaním a nepravdivým vypovedaním na súde odporca vo veci určenia otcovstva k mal. S., tvrdením nepravdivých údajov o jej osobe, že súložila najmenej s dvoma mužmi, pričom nevylúčil možnosť súložie s ďalšími mužmi, ju neoprávneným spôsobom očierňoval v konaní pred súdom. Tieto vyjadrenia sa jej dotkli, lebo urazil jej osobu, pričom ona je starostlivá matka, ktorá vychováva 5-ročné dieťa. Všetci, ktorí ju poznajú a dozvedeli sa o týchto vyjadreniach, povedali, že sú ochotní ísť svedčiť na súd, pretože vedia aká je, pretože ju poznajú ako slušnú osobu žijúcu morálnym a usporiadaným životom, nie tak, ako to vykreslil odporca svojimi klamstvami. Navrhla vypočuť svedkov, a to: R. O. z A.u, Z. O., Poprad, C. M., C. a F. D., F..

Zo zisteného skutkového stavu veci súd urobil tento právny záver:

Podľa § 11 Obč. zák. fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 ods.1 Obč. zák. fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadostučinenie.

Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadostučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch (ods. 2 cit. ust.). Podľa ods.3 cit. ust. výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu došlo.

Ustanovenie § 11 Obč. zák. poskytuje ochranu len voči takým zásahom, ktoré sú objektívne spôsobilé privodiť ujmu na integrite právneho subjektu tým, že znižujú jeho vážnosť a dôstojnosť v očiach spoluobčanov, a tak ohrozujú jeho postavenie a uplatnenie sa v spoločnosti. Zásah musí byť objektívne spôsobilý takúto ujmu spôsobiť. Forma ochrany a tým aj súdneho výroku a prípadnej reparácie následkov závisí od charakteru porušenia a ujmy a od okolností prípadu a vhodnosti prostriedkov nápravy.

Dokazovaním mal súd preukázať, že odporca nie je v spore pasívne legitimovaný, keďže tento len zastupoval M. R. v konaní pred Okresným súdom Poprad (§ 24 OSP), kde predmetom konania bolo určenie otcovstva k mal. S. D.. Podľa § 3 druhá veta OSP každý má právo domáhať sa na súde ochrany práva, ktoré bolo ohrozené alebo porušené. Odporca teda len hájil záujmy a poskytoval obranu M. R., ktorého navrhovateľka žalovala. V prípade porušenia práva na ochranu osobnosti skutkovými tvrdeniami, ktoré sú pravdivé, nemôže prísť k objektívnemu spôsobeniu ujmy na cti dotknutého subjektu.

Podľa § 101 ods.1 OSP účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu. Navrhovateľka sama pred Okresným súdom Poprad v konaní priznala, že v čase rozhodnej pre počatie mal. S. mala intímny vzťah aj s M. R., aj s neskorším manželom D.. Tvrdenia navrhovateľky, že pri rozhodovaní Krajského súdu v Prešove alebo aj Okresného súdu v Poprade mohli ovplyvniť konanie prednesy A. P. Z. Y.. (teda odporu), sú tvrdenia neopodstatnené, navyše keď poukázal iba na to, čo povedala navrhovateľka pred súdom. Tento nijako neovplyvnil rozhodovanie súdov a tým aj rozhodnutia súdov v prejednávanej veci. Účastníci majú právo označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ale súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok a iné. Podľa § 127 ods.1 OSP ak závisí rozhodnutie súdu od posúdenia skutočnosti, na ktoré treba odborné znalosti, ustanoví súd po vypočutí účastníkov znalca, ako to urobil Okresný súd v Poprade. Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci (§ 132 OSP).

Voči odporcovi súd návrh zamietol pre nedostatok pasívnej legitimácie. Zodpovednosť odporcu, ktorý konal iba ako zástupca podľa § 24 OSP nezakladá jeho pasívnu legitimáciu, lebo tento len predniesol obranu za toho, kto ho poveril zastupovaním v konaní pred Okresným súdom Poprad.

Vzhľadom na nedostatok pasívnej legitimácie súd nepokračoval v dokazovaní, vypočúvaní svedkov, pretože to v tomto štádiu konania považoval za nadbytočné, spôsobujúce ďalšie navýšovanie trov konania, na ktoré by bola zaviazaná navrhovateľka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., zásady úspechu odporcu v konaní. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Odporcovi boli poskytnuté dva úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia v sadzbe 91,29 eur za úkon - § 10 ods.8, § 14 ods.1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. v plat. znení, účasť na pojednávaní dňa 15.10.2013 - 91,29 eur - § 14 ods.1 písm. c/ cit. vyhl. režijný paušál á 7,81 eur za úkon - § 16 ods.3 cit. vyhl., 20 % DPH, t.j. 40,00 eur § 18 ods.3 cit. vyhl. Trovy konania predstavujú celkom 238,20 eur, ktoré je povinná navrhovateľka podľa § 149 ods.1 OSP zaplatiť advokátovi odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, na tunajšom súde.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované,
- musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške, ako sa platí súdny poplatok za návrh.