

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 7C/6/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112201192  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5112201192.12

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcov: X/ G. R., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. T. XXX X/ R. R., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. T. XXX, X/ J. G. X., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. E., D. F. XXX/XX, X/ U.. J. R., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. T. XXX, proti žalovaným: X/ N. M., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. N., D.Q. XXX, X/ D. M., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. N., D. XXX, v konaní o určenie hranice pozemkov a o ochranu proti neoprávnenému zásahu do vlastníckeho práva a o vzájomnom návrhu žalovaných na uloženie povinnosti žalobcom, takto

### rozhodol:

Súd konanie o žalobe žalobcov v rade 1/, 2/, 3/, 4/ z a s t a v u j e .  
Súd konanie o vzájomnej žalobe žalovaných v rade 1/ a 2/ z a s t a v u j e .  
Žiadnej zo strán súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 12.01.2012 v znení poslednej úpravy zo dňa 10.08.2012 sa pôvodní žalobcovia: X/ J. R., Q.. XX.XX.XXXX, U. T.K. XXX, X/ R. R., Q.. XX.XX.XXXX, U. T. XXX, X/ G. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. T. XXX, X/ U.. J. R., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. T. XXX, domáhali rozhodnutia súdu, ktorým by súd určil, že hranica medzi parcelou EKN č. XXX, trvalé trávne porasty zapísanou na LV č. XXXX, X.. Ú.. T. a parcelou CKN č. XXXX/XX, trvalé trávne porasty zapísanej na LV XXXX, X.. Ú.. K. T. prebieha bodmi B a C tak, ako sú vyznačené v grafickej identifikácii vyhotovenej dňa 23.07.2012 Z.. P. N., J. X, XXX XX Ž., a uložil žalovaným 1/ a 2/ zdržať sa akýchkoľvek neoprávnených zásahov do vlastníckeho práva pôvodných žalobcov v rade 1/ až 4/ spojených s parcelou EKN č. XXX trvalé trávne porasty zapísanou na LV č. XXXX, X.. Ú.. T. a to vstupovaním a parkovaním motorových vozidiel na tejto parcele a zároveň, aby odstránili na vlastné náklady kovové rúrky osadené na parcele č. EKN XXX, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Žalovaní v rade 1/ a 2/ podaním osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 04.07.2012 podali vzájomný návrh - určenie hranice pozemkov a ochrana proti neoprávnenému zásahu, ktorým navrhli, aby súd uložil pôvodným žalobcom v rade 1/ až 4/ povinnosť umožniť žalovaným v rade 1/ a 2/ prechod pešo, vozom a motorovým vozidlom cez časť parcely EN XXX vedenej ako diel č. X o výmere 157 m2 určenej geometrickým plánom č. XX/XXXX zo dňa 20.6.2012 úradne overený Správou katastra Žilina pod č. XXX/XXXX na susediace pozemky parcely CKN XXXX/XX a CKN XXXX.

3. Súd uznesením č. k. 7C/6/2012-190 zo dňa 21.01.2013, právoplatným dňa 16.02.2013, konanie proti žalovaným v rade 4/ K. T., XXX XX T. G. 5/ Obvodný pozemkový úrad v Žiline, A. Kmeťa 17, 010 01 Žilina, zastavil z dôvodu dispozitívneho úkonu žalobcov- čiastočného späťvzatia návrhu doručeného súdu dňa 13.08.2012 a náhradu trov konania im nepriznal.

4. Súd uznesením č. k. 7C/6/2012-204 zo dňa 16.04.2013, právoplatným dňa 08.05.2013, konanie proti žalovanej X/ K. Š., Q.. X.X.XXXX, U. T. XXX, zastavil na základe dispozitívneho úkonu žalobcov a súhlasu žalovaných so späťvzatím návrhu. Súd uznesením č. k. 7C/6/2012-204 zo dňa 16.04.2013,

právoplatným dňa 08.05.2013 pripustil, aby do konania pristúpila G. R., Q.. XX.XX.XXXX, U. T. XXX, ako žalobkyňa v rade 5/.

5. Súd uznesením č. k. 7C/6/2012-226 zo dňa 18.02.2014, právoplatným dňa 04.03.2014, konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 27C/396/2012. Konanie sp. zn. 27C/396/2012 bolo právoplatne skončené Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/120/2021 - 489 zo dňa 17.12.2021, právoplatným dňa 24.02.2022, ktorým krajský súd pripustil späťvzatie žaloby žalobcov, rozsudok č. k. 27C/396/2012 - 291 zo dňa 18.05.2018 zrušil a konanie zastavil.

6. V priebehu konania žalobcovia v rade 1/, 2/ a 3/ zomreli.

7. Uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 7C/6/2012-352 zo dňa 05.12.2022, právoplatným dňa 21.12.2022, súd rozhodol o pokračovaní v konaní s G. R., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. T. XXX, ktorá je zároveň žalobkyňou v rade 5/ po zomrelom žalobcovi 1/ J. R., Q.. XX.XX.XXXX, M.. XX.XX.XXXX, Y. R. R., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. T. XXX G. Ž. T. N. X/ R. M. R. R., Q.. XX.XX.XXXX, M.. XX.XX.XXXX G. Y. J. G. X., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. E., D. F. XXX/XX G. Ž. T. N. X/ R. M. G. X., Q.. XX.XX.XXXX, zomr. 04.05.2022, nakoľko pôvodní žalobcovia v rade 1/, 2/ a 3/ zomreli skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, a preto súd rozhodol o pokračovaní s tými, na ktorých podľa výsledkov dedičských konaní prešlo vlastnícke právo k podielom na nehnuteľnosti, ku ktorej sa má určiť hranica, a ktorí sú aktuálne zapísaní na LV č. XXXX ako spoluvlastníci predmetnej nehnuteľnosti.

8. Súd nariadil pojednávanie na deň 19.6.2023.

9. Dňa 14.06.2023 žalobcovia v rade 1/ až 4/ doručili súdu späťvzatie žaloby o určenie hranice pozemkov v celom rozsahu a žiadali, aby súd konanie zastavil. Žalobcovia v rade 1/ až 4/ uviedli, že hlavným dôvodom späťvzatia žaloby je tá skutočnosť, že za novej objektívnej situácie v rodine, po získaní nových dôkazných prostriedkov sa nehodlajú vzdať prinavrátenia vlastníctva k parcele XXXX/XX (pôvodne parcela č. XXXX,XXXX) vo T., ktorú ich rodina vlastnila a aj užívala po generácie, o ktorú ich pripravil t. č. nebohý H. S. s pomocou systému štátu. Žalobcovia 1/ až 4/ majú za to, že z uvedeného dôvodu stráca vedenie predmetného konania svoju opodstatnenosť.

10. Na nariadené pojednávanie, na ktoré sa ustanovili žalovaní v rade 1/ a 2/ sa žalobcovia v rade 1/ až 4/ nedostavili, svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili mailovým podaním zo dňa 19.06.2023, v ktorom poukázali na späťvzatie žaloby ako aj so zreteľom na hospodárnosť konania a z dôvodu nenavyšovania trov konania.

11. Súd na pojednávaní doručil krátkou cestou žalovaným v rade 1/ a 2/ podanie žalobcov doručené súdu dňa 14.06.2023, ktorým žalobcovia zobrali žalobu v celom rozsahu späť a žiadali, aby súd konanie zastavil. Žalovaní vyslovili súhlas so späťvzatím žaloby žalobcov a so zastavením konania. Žalovaní uviedli, že vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcov ďalej netrvajú na svojej vzájomnej žalobe, a to aj z toho dôvodu, že im je umožňované cez predmetnú parcelu na ich parcelu chodiť, po tejto parcele chodia aj iné osoby, ktoré tam majú v okolí domy a v tejto časti ide o miestnu komunikáciu, ktorú zriadila obec, táto miestna komunikácia v sebe zahŕňa aj inžinierske siete, je osvetlená, je tam obecné osvetlenie, chodia tadiaľ smetiari.

12. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

13. Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

14. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

15. Dispozícia žaloby patrí medzi základné procesné oprávnenia žalobcu. Späťvzatím žaloby prejavuje vôľu voči súdu, aby sa o jeho žalobe nekonalo a nerozhodovalo. Procesným dôsledkom späťvzatia žaloby je zastavenie konania.

16. Keďže žalobcovia v rade 1/ až 4/ vzali podaním zo dňa 14.06.2023 žalobu v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť a žalovaní v rade 1/ a 2/ na pojednávaní dňa 19.06.2023 súhlasili so späťvzatím žaloby a zároveň netrvali na svojej vzájomnej žalobe, čo súd posúdil podľa obsahu ako späťvzatie vzájomnej žaloby, súd v zmysle ust. § 145 ods. 1 CSP konanie o žalobe žalobcov ako aj o vzájomnej žalobe žalovaných zastavil, súhlas žalobcov so zastavením konania o vzájomnej žalobe súd nepovažoval za potrebný, nakoľko o vzájomnej žalobe doposiaľ nebolo meritórne konané.

17. Podľa § 256 ods. 1 a 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

18. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Žalobcovia 1/ až 4/ tým, že zobrali žalobu proti žalovaným 1/ a 2/ späť, nesú procesné zavinenie na zastavení konania a žalovaným 1/ a 2/ vznikol nárok na náhradu trov konania, avšak taktiež žalovaní v rade 1/ a 2/ nesú procesné zavinenie na zastavení konania o ich vzájomnej žalobe a žalobcom 1/ až 4/ vznikol nárok na náhradu trov konania. Vzhľadom na uvedené okolnosti, súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.