

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/709/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912209902  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6912209902.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35724803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast.: Tomáš Kušnír, s. r. o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, proti odporcom: 1/ D. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y., A.. mája XXX, štátny občan SR, 2/ Y. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y., X. I. XXX, štátna občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 1 159,13 € s prísl., na odvolanie vedľajšieho účastníka zo dňa 04. 06. 2013, proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 8C/49/2013-55 zo dňa 02. 05. 2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd odmietol odpor vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS proti platobnému rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 2Ro/597/2012-28 zo dňa 31. 08. 2012 podaný dňa 29. 01. 2013.

V dôvodoch rozhodnutia súd konštatoval, že proti vydanému platobnému rozkazu vo veci nepodali odpor odporca 1 ani odporkyňa 2/ a v konaní nebol preukázaný ani súhlas odporcov s odporom vydaným podaným vedľajším účastníkom. Odporca 1/ prevzal platobný rozkaz dňa 20. 09. 2012 a odporkyňa 2/ prevzala platobný rozkaz dňa 21. 09. 2012. Do konania vstúpil aj vedľajší účastník dňa 26. 09. 2012 a prevzal platobný rozkaz dňa 24. 01. 2013. Dňa 29. 01. 2013 podal vo veci odpor.

K zrušeniu platobného rozkazu v zmysle ust. § 174 ods. 2 OSP dôjde iba vtedy, ak odporca včas podá odpor s odôvodnením vo veci samej. Ust. § 174 ods. 2 OSP nie je možné vykladať extenzívne tak, že, že pokiaľ odporca odpor v zákonom stanovenej lehote nepodá, môže tak urobiť vedľajší účastník, ktorému plynie samostatná lehota na podanie odporu od doručenia platobného rozkazu.

Proti uzneseniu odvolanie podal vedľajší účastník. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu ako zjavne odporujúce zákonu zrušil. V úvode odvolania uviedol, že ide vo veci o spotrebiteľskú zmluvu a potom by nemal okresný súd vydať platobný rozkaz, pretože ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky a žalobný nárok je súčasne v časti v zjavnom rozpore so zákonom, platobný rozkaz vydať nemožno. Ďalej vedľajší účastník uviedol, že nie je možné akceptovať názor, že lehota na podanie odporu proti platobnému rozkazu začína vedľajšiemu účastníkovi plynúť dňom doručenia platobného rozkazu žalovanému. Cieľom a zmyslom pôsobenia vedľajšieho účastníka v konaní je pomôcť svojimi úkonmi v spore tomu účastníkovi, na strane ktorého vystupuje. Zmysel vstupu

vedľajšieho účastníka do konania by pri akceptovaní tohto názoru nemohol byť naplnený, pretože vedľajší účastník do konania vstúpil včas, teda v dobe, kedy vec ešte nie je právoplatne skončená, avšak súd by platobný rozkaz doručil vedľajšiemu účastníkovi až po uplynutí lehoty na podanie odporu žalovanému. Tu je namieste upozorniť, že pri akceptovaní názoru o obmedzení lehoty vedľajšieho účastníka lehotou hlavného účastníka, by v praxi determinovali zachovanie lehoty vedľajšieho účastníka na podanie opravného prostriedku (odporu) napr. aj také faktory ako miera aktivity či pasivity, resp. personálnych možností administratívneho aparátu súdu. Pokiaľ vedľajší účastník vstúpil do konania v čase, keď toto konanie ešte nie je právoplatne skončené a súd mu odošle platobný rozkaz (už skôr odoslaný či doručený hlavnému účastníkovi) po uplynutí nezriedka aj niekoľko desiatok dní, dokonca niekoľko mesiacov od vstupu vedľajšieho účastníka do konania, potom je pochopiteľné, že vedľajší účastník nemôže objektívne podať odpor v lehote počítanej od doručenia platobného rozkazu hlavnému účastníkovi; i keby podal vedľajší účastník odpor hneď v deň doručenia zo súdu (o čo sa vždy snaží, pokiaľ mu to pracovné zaťaženie umožní). Pokiaľ prvostupňový súd odmietol odpor vedľajšieho účastníka, takýto postup považuje za protizákonný.

K podanému odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ, ktorý navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť a uplatnil si aj trovy odvolacieho konania.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správne.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť jeho dôvodov.

K podanému odvolaniu navyiac odvolací súd uvádza.

Stalo sa viac-menej pravidlom, že odvolania vedľajších účastníkov v spotrebiteľských veciach, ktorí vstúpili do konania podľa ust. § 93 ods. 2 OSP sú postavené na prevrátenej logike zákona a celého ust. § 93 OSP. Vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania podľa ust. § 93 ods. 2 OSP sa snaží súd v ďalšom presvedčiť, že v konaní má podľa § 93 ods. 4 OSP rovnaké práva a povinnosti ako účastník (čo je pravda), ale zároveň, že koná priamo za hlavného účastníka.

Ust. § 93 ods. 4 OSP však výslovne ustanovuje, že vedľajší účastník koná iba sám za seba. Zmysel ust. § 93 ods. 2 je samozrejme najmä v ochrane občana spotrebiteľa. Táto však spočíva v aktívnej činnosti vedľajšieho účastníka, ktorý je oboznámený so spisom a robí včasné úkony so znalosťou veci. Vedľajší účastník teda v tomto prípade nemá byť osobou, ktorá vyžaduje od súdu, aby konal za ňu (kontaktoval hlavného účastníka, zisťoval jeho stanoviská, ktoré vzápätí oznamuje vedľajšiemu účastníkovi a čaká na jeho stanovisko). Keď vedľajší účastník vstupuje do konania podľa § 93 ods. 2 OSP, mal by o veci vedieť viac ako to, že môže ísť o spotrebiteľskú zmluvu, s neprijateľnými podmienkami.

Je teda pochopiteľné, že pokiaľ vstupuje právnická osoba do konania na strane občana spotrebiteľa podľa ust. § 93 ods. 2 OSP, znamená to, že právnická osoba v súlade so zákonom vstúpila do konania, ale nemá iné oprávnenia a možnosti ako akýkoľvek iný vedľajší účastník, ktorý by vstúpil do konania.

Tiež je zřejmé, že aktívny vedľajší účastník oboznámený s vecou neurobí úkony bez konzultácie s hlavným účastníkom alebo proti jeho vôli. V prípade, že hlavný účastník je zastúpený opatrovníkom, voj postup konzultuje s opatrovníkom. V takom prípade sa nemusí obávať, že nepodá odvolanie v lehote, ktorá prislúcha hlavnému účastníkovi. Tento postup nevyžaduje prispôsobiť aplikáciu OSP a jeho výklad prispôsobiť laxnosti vedľajšieho účastníka.

Naopak, podľa názoru súdu, vstup vedľajšieho účastníka do konania podľa § 93 ods. 2 OSP tohto zaväzuje na priamu a aktívnu spoluprácu s hlavným účastníkom tak, aby náležite a aktívne mohol práva tohto účastníka brániť.

Stalo sa však bohužiaľ zvykom, že pokiaľ vedľajší účastník v spotrebiteľských veciach vstupuje do konania podľa ust. § 93 ods. 2 OSP, nepozná podstatu sporu a vyžaduje od súdu, aby ho o spore ako prvotný kontakt o všetkom informoval, pričom prvotnú informáciu v skutočnosti má vedľajší účastník dosiahnuť od priameho účastníka.

Aj v súčasnom podanom odvolaní poukazuje správne vedľajší účastník na ust. § 172 ods. 9 OSP, teda na skutočnosti za akých podmienok nemôže byť pri spotrebiteľských zmluvách vydaný platobný rozkaz, ale už neuvádza, ktoré konkrétne neprijateľné podmienky predmetná spotrebiteľská zmluva mala obsahovať a teda platobný rozkaz nemal byť vydaný. Za takýchto okolností však nie je možný záver, že vedľajší účastník vstúpil do konania, aby hlavnému účastníkovi v spore poskytol účinnú ochranu.

Úspešný navrhovateľ požadoval náhradu trov odvolacieho konania. Podal totiž stanovisko k odvolaniu vedľajšieho účastníka. Odvolací súd však konštatuje, že nejde o účelne vynaložené trovy, pretože podané stanovisko má všetky znaky formulároveho podania a kopíruje podania v iných veciach.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.