

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11C/26/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712216460
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712216460.4

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľky Y. O., A.. XX.X.XXXX, W. P.Á. XX, XXX XX P., zastúpenej splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária Gallo, s.r.o. so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti odporcovi P. T., A.. XX.X.XXXX, W. U.. P. XXXX/X, XXX XX P., zastúpenému splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Danielou Gregušovou, advokátkou so sídlom J. Petrikovicha 12/52, 036 01 Martin, v konaní o zaplatenie 595,06 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e medzi účastníkmi konania zmier v tomto znení:

Odporca s a z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľke sumu 245,18 Eur na účet navrhovateľky vedený v J. I. W. a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

II. U p r a v u j e s a Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil na účet navrhovateľky vedený v J. I. W., a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX pomernú časť zaplateného súdneho poplatku v sume 31,95 Eur.

III. Z r u š u j e s a uznesenie Okresného súdu Martin č.k. 11C/26/2013-30 zo dňa 25.7.2013, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor vo výške 35,50 Eur.

IV. Trovy právneho zastúpenia si znáša každý z účastníkov sám.

odôvodnenie:

Návrhom podaným osobne na tunajšom súde dňa 2.11.2012, upraveným podaním doručeným súdu dňa 27.6.2013, sa navrhovateľka domáhala, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu vo výške 595,06 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 1.5.2012 do zaplatenia a nahradiť jej trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. V dôvodoch svojho návrhu uviedla, že dňa 8.6.2010 uzavrela s odporcom Zmluvu o nájme 1-izbového bytu v Martine, na ul. Č. Y. X.. Č. XXX, Č.. Q. X, Č.. W. X, nachádzajúceho sa na treťom poschodí. V čl. V. ods. 1 písm. k) predmetnej zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že nedoplatky spojené so službami spojenými s užívaním bytu, vyčíslené v koncoročnom vyúčtovaní, bude znášať nájomca, t.j. odporca. Ročné zúčtovanie za rok 2011 vykázalo nedoplatok vo výške 920,78 Eur. Odporca síce navrhovateľke prisľúbil, že nedoplatok zaplatí, ale ku dňu podania návrhu na súd tak neurobil.

Podaním doručeným súdu dňa 27.6.2013 vzala navrhovateľka svoj návrh v časti o zaplatenie sumy vo výške 325,72 Eur spolu s príslušenstvom späť a žiadala konanie v tejto časti zastaviť, a to s poukazom na skutočnosť, že ročné vyúčtovanie za rok 2010 vykázalo nedoplatok vo výške 343,68 Eur, pričom na

odporcu za obdobie užívania bytu pripadá čiastka v sume 193,96 Eur a ročné vyúčtovanie za rok 2011 vykázalo nedoplatok vo výške 920,78 Eur, a teda čiastka pripadajúca na odporcu za obdobie užívania bytu predstavuje sumu vo výške 401,10 Eur. Vzhľadom na uvedené navrhovateľka trvala na svojom nároku na zaplatenie sumy vo výške 595,06 Eur spolu s príslušenstvom.

Súd na základe vyššie uvedeného rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 11C/26/2013-20 zo dňa 28.6.2013 a to tak, že návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovel.

Proti uvedenému platobnému rozkazu podal odporca v zákonnej lehote odpor, v ktorom navrhol, aby súd vydaný platobný rozkaz zrušil a návrh navrhovateľky v plnom rozsahu zamietol a zároveň ju zaviazal na náhradu trov konania. V odôvodnení odporu uviedol, že si svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo Zmluvy o nájme zo dňa 8.6.2010, a to platiť nájomné vo výške 250 Eur mesačne, plnil riadne a včas. V mesiacoch apríl a máj 2011 navrhovateľke uhradil sumu vo výške 350 Eur, a to dňa 13.4.2011 a dňa 19.5.2011.

Pred otvorením pojednávania dňa 15.10.2013 splnomocnení zástupcovia navrhovateľky a odporcu požiadali súd o schválenie súdneho zmieru v tom znení, že odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľke sumu 245,18 Eur na účet navrhovateľky vedený v J. I. W. a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o schválení zmieru. Zároveň navrhovateľka požiadala o vrátenie súdneho poplatku, pričom trovy právneho zastúpenia si bude každá strana znášať sama.

Podľa ust. § 99 ods. 1 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou.

Podľa ust. § 99 ods. 2 O.s.p., súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 99 ods. 3 O.s.p., schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmieru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmieru.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že navrhovaný súdny zmier bol v súlade s právnymi predpismi a znenie, v akom ho účastníci navrhli, bolo dostatočne presné a určité, súd ho v súlade s vyššie cit. ust. § 99 ods. 2 O.s.p. schválil.

Súčasťou dohody o súdnom zmierni bola aj dohoda o náhrade trov konania. Nakoľko táto neodporovala ust. § 146 ods. 1, písm. b) O.s.p., súd rozhodol o náhrade trov právneho zastúpenia tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa ust. § 11 ods. 7 prvá a štvrtá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), podľa ktorého, ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmieru do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší.

Podľa ust. § 11 ods. 6 prvá veta Zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Navrhovateľ zaplatil pri podaní návrhu na súd súdny poplatok vo výške 55,50 Eur. Uznesením č.k. 11C/26/2013-22 zo dňa 28.6.2013 súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 13,37 Eur (v zmysle ust. § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch krátený o sumu 6,63 Eur), a to vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vzal svoj návrh v časti o zaplatenie sumy vo výške 325,72 Eur spolu s príslušenstvom späť, pričom zotrval na svojom návrhu v časti zaplatenia sumy vo výške 595,06 Eur. Súdny poplatok v tejto výške vrátil súd navrhovateľovi, nakoľko sume vo výške 595,06 Eur zodpovedal súdny poplatok vo výške 33,50 Eur (Položka 1a) Sadzobníka súdnych poplatkov), t.j. 55,50 Eur - 33,50 Eur - 6,63 Eur.

Vzhľadom na uvedené, v dôsledku uzavretia zmluvy do začiatku pojednávania, súd podľa vyššie cit. ust. § 11 ods. 7 Zákona o súdnych poplatkoch vrátil navrhovateľovi 90 % zaplateného súdneho poplatku, t.j. 90 % zo sumy 35,50 Eur, čo predstavuje sumu 35,50 Eur, a to prostredníctvom daňového úradu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Uznesenie Okresného súdu Martin č.k. 11C/26/2013-30 zo dňa 25.7.2013 súd zrušil v súlade s ust. vyššie cit. § 11 ods. 7 štvrtá veta Zákona o súdnych poplatkoch, nakoľko súdny poplatok za podaný odpor vo výške 35,50 Eur nebol zo strany odporcu zaplatený.

Poučenie:

Podľa ust. § 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p., odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým bol schválený zmier.

Ak povinnosť stanovená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa príslušných ustanovení z. č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku.