

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 5C/380/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613206486  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613206486.1

## Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu Urbárska spoločnosť pozemkové spoločenstvo Rakovčiek, sídlo: 090 41 Mestisko, Rakovčiek, IČO: 31305067, právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Lukáčom, advokátom, Hlavná 19, 080 01 Prešov, proti žalovanému Poľovnícke združenie Skala Mestisko, sídlo 090 41 Mestisko, IČO: 36 154 229, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### r o z h o d o l :

N a r i a d ť u j e toto predbežné opatrenie:

Z a k a z u j e žalovanému užívanie poľovného revíru Skala do právoplatného skončenia sporu o určenie neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru Skala zo dňa 25.6.2013 o užívatelovi poľovného revíru a o neplatnosti zmluvy o užívanie poľovného revíru zo dňa 25.6.2013.

U k l a d á žalobcovi v lehote 60 dní podať žalobu o určenie neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru Skala zo dňa 25.6.2013 o užívatelovi poľovného revíru a o neplatnosti zmluvy o užívanie poľovného revíru zo dňa 25.6.2013.

Žalovaný je p o v i n ň ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 123,83 eura do rúk jeho právneho zástupcu JUDr. Ladislava Lukáča do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom domáhal proti žalovanému nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd žalovanému zakázal užívanie poľovného revíru Skala do právoplatného skončenia sporu o určenie neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru Skala zo dňa 25.6.2013 o užívatelovi poľovného revíru a o neplatnosti zmluvy o užívanie poľovného revíru zo dňa 25.6.2013. Zároveň navrhol, aby mu súd uložil v lehote 60 dní podať žalobu o určenie neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru Skala zo dňa 25.6.2013 o užívatelovi poľovného revíru a o neplatnosti zmluvy o užívanie poľovného revíru zo dňa 25.6.2013.

Svoj návrh odôvodnil tým, že členovia urbárskej spoločnosti žalobcu sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností - lesných pozemkov zapísaných na LV č. 273 a č. 294 katastrálne územie Rakovčiek. Tieto pozemky sú zároveň združené v poľovnom revíri Skala na základe rozhodnutia bývalého Obvodného lesného úradu v Stropkove. Poľovný revír má výmeru 1 516 ha. Ďalšími vlastníkami poľovných pozemkov v tomto poľovnom revíri sú Obec Mestisko, urbárnici Urbárskej spoločnosti POLOM pozemkové spoločenstvo Mestisko; podieloví spoluvlastníci Združenia vlastníkov lesných pozemkov KOLENGY, pozemkové spoločenstvo Mestisko; Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. Banská Štiavnica a súkromní vlastníci pozemkov. Dňa 25.6.2013 od 10.00 hod. v zasadacej miestnosti

Obecného úradu Mestisko sa konalo zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru Skala. O priebehu zhromaždenia vlastníkov bola dňa 4.7.2013 vyhotovená notárska zápisnica. Z obsahu notárskej zápisnice vyplýva, že zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru Skala schválilo užívanie poľovného revíru pre Poľovnícke združenie Skala Mestisko na obdobie 10 rokov. Podľa v tom čase platného zákona o poľovníctve zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov poľovného revíru mohla zvolať najmenej jedna tretina vlastníkov poľovných pozemkov predpísaným spôsobom. V prípade žalobcu by zvolať zhromaždenie vlastníkov museli vlastníci, ktorí vlastníajú najmenej 506 ha poľovných pozemkov v poľovnom revíri Skala a mali ho zvolať verejnou vyhláškou. Žalobca tvrdí, že zvolávatelia nedisponovali potrebnou výmerou a dokonca zhromaždenie nezvolali predpísaným spôsobom, lebo s určitosťou žalobca vie, že v obci Rakovčik nebola na úradnej tabuli vôbec vyvesená verejná vyhláška o termíne konania a programe zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. Disponuje potvrdením Obecného úradu Rakovčik o tom, že sa tak nestalo. Toto považuje za hrubé porušenie práv vlastníkov poľovných pozemkov. Na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov nebol ani zástupca Družstva Rovnosť Mestisko, pretože nemal o konaní zhromaždenia vedomosť. Predseda urbárskej spoločnosti žalobcu O. X. sa jeden deň pred konaním zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov iba z rečí dozvedel, že sa na ďalší deň takéto zhromaždenie koná, chcel sa dostať do zasadacej miestnosti Obecného úradu Mestisko spolu s ďalším členom výboru spoločnosti žalobcu B. B., ale nebolo im to umožnené, pretože organizátori, konkrétne O. S. ich do miestnosti nevpustil a z budovy obecného úradu vykázal. Okrem toho má vedomosť, že aj keď sa v notárskej zápisnici o priebehu zhromaždenia vlastníkov konštatuje, že pán W. M. na základe splnomocnenia zastupuje vlastníkov poľovných pozemkov, ktorých výmera predstavuje 20,66% revíru a W. S. vlastníkov, ktorých výmera predstavuje 5,33%, tieto skutočnosti sa nezakladajú na pravde. Výmera urbáru žalobcu predstavuje 258 ha poľovných pozemkov, Družstvo Rovnosť Mestisko má podpísané nájomné zmluvy na 551 ha spolu s poverením na dispozíciu s právom poľovníctva na týchto pozemkoch. Ak vychádza z týchto informácií, tak Družstvo Rovnosť Mestisko a urbárska spoločnosť žalobcu disponuje poľovnými pozemkami spolu v rozsahu 53% poľovného revíru. Nie je preto reálne a pravdivé konštatovanie uvedené v notárskej zápisnici o priebehu zhromaždenia vlastníkov, že je prítomných vlastníkov reprezentujúcich 67,45% výmery poľovného revíru. Vtedy platný zákon síce vyžadoval dvojtretinovú väčšinu prítomných vlastníkov, ale podľa žalobcu ich tam nebolo ani 50%. V zápisnici sa nekonštatuje to, ktorých vlastníkov či spoluvlastníkov zastupuje W. M. a ktorých W. S.. Nespochybniteľné sú výmery Obce Mestisko, Slovenského pozemkového fondu, Združenia vlastníkov lesných pozemkov KOLENGY a Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. Banská Štiavnica. Sporné sú výmery Urbárskej spoločnosti POLOM, pozemkové spoločenstvo Mestisko a fyzických osôb, ktorých mali zastupovať W. M. a W. S.. Žalobca má vedomosť o tom, že na Okresnom súde Svidník sa vedie spor medzi Družstvom Rovnosť Mestisko a urbárikmi Urbárskej spoločnosti POLOM, PS Mestisko o vloženie poľnohospodárskych pozemkov do urbáru. Výmera týchto pozemkov je asi 120 ha. Aj keby tieto pozemky, o ktorých sa vedie spor, nepatrili družstvu, malo by družstvo výmeru, ktorou by disponovalo vo vzťahu k právu poľovníctva, v rozsahu 431 ha a urbárska spoločnosť žalobcu 258 ha, spolu teda v čase rozhodovania by žalobca zastupoval vlastníkov s výmerou 689 ha v poľovnom revíri, ktorého celková výmera je 1 516 ha. Zostalo by teda 827 ha, ktorými by mohli disponovať vlastníci na spornom zhromaždení. Na platné rozhodovanie však zhromaždenie vlastníkov potrebovalo výmeru nad dve tretiny, čo v prípade poľovného revíru žalobcu predstavuje najmenej 1 011

ha. Tak sa to však v žiadnom prípade nestalo. Rozhodnutie zhromaždenia vlastníkov o tom, kto bude užívať poľovný revír Skala i uzavretá zmluva o užívaní poľovného revíru Skala sú neplatné a žalobca ich chce napadnúť podaním žaloby na Okresný súd Svidník. Žalobca má vedomosť o tom, že Poľovnícke združenie Skala, t.j. žalovaný podal ešte na Obvodnom lesnom úrade Stropkov žiadosť o zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru spolu s prílohami, ktorými okrem iných je i zápisnica o konaní zhromaždenia vlastníkov. Vzhľadom na zmenu sústavy orgánov, zmluvu by mal zaevidovať Okresný úrad Svidník, odbor poľnohospodárstva a lesného hospodárstva. Od zaevidovania zmlúv a schválenia plánu lovu by mohol žalovaný vykonávať právo poľovníctva, s čím zásadne žalobca nesúhlasí. Tento výkon práva poľovníctva by bol v rozpore so zákonom a bol by vykonávaný na základe neplatného rozhodnutia zhromaždenia vlastníkov a neplatnej zmluvy o užívaní poľovného revíru. O užívanie

poľovného revíru sa uchádza aj ďalšia poľovnícka spoločnosť, a to Poľovnícka spoločnosť KOCHMAN, ktorej urbárska spoločnosť žalobcu i Družstvo Rovnosť Mestisko chce dať súhlas na užívanie poľovného revíru. V záujme žalobcu je, aby sa ešte raz a platne zvolalo zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri Skala a títo aby rozhodli o tom, ktorému zo záujemcov bude daný do užívania poľovný revír. Vzhľadom k tomu, že žalobca chce podať žalobu o neplatnosť rozhodnutia vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri Skala, ktorým sa rozhodlo o užívatelovi poľovného revíru a o neplatnosť zmluvy o nájme, žalobca navrhuje, aby do právoplatnosti takéhoto sporu boli dočasne upravené pomery účastníkov konania a aby bolo žalovanému zakázané užívanie poľovného revíru do právoplatnosti sporu. Žalobca poukázal zároveň na to, že bol celkom vynechaný z užívania poľovného revíru a nemohol tak zasahovať do rozhodovania o výške nájmu. Výkonom práva poľovníctva žalovaným v revíri žalobcu by došlo k tomu, že v prípade úspechu žalobcu v spore by žalovaný neoprávnene vykonával právo poľovníctva a bez právneho dôvodu si privlastňoval mäso z ulovenej diviny, trofeje a ďalšie úžitky.

Z notárskej zápisnice N85/2013, Nz22670/2013, NCR1s/23124/2013 Notárskeho úradu Mgr. Alexandry Kučečkovej, Námestie slobody 47, 083 01 Sabinov zo dňa 4.7.2013 je zrejmé, že tento Notársky úrad osvedčil, že dňa 25.6.2013 od 10.00 hod. v zasadacej miestnosti Obecného úradu Mestisko sa konalo zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru Skala. Z obsahu notárskej zápisnice vyplýva, že zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru Skala schválilo užívanie poľovného revíru pre Poľovnícke združenie Skala Mestisko na obdobie 10 rokov.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f ) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenia nie sú konečnými opatreniami, ale ich účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, prípadne zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia. Jedným zo základných predpokladov pre úspech žalobcu v konaní o nariadenie predbežného opatrenia je aspoň osvedčenie uplatňovaného nároku, pričom petit návrhu musí byť zároveň dostatočným spôsobom určitý a zrozumiteľný.

Pri nariadení predbežného opatrenia nie je potrebné, aby žalobca jednoznačne preukázal oprávnenosť svojho nároku. Postačuje, aby tento nárok osvedčil. V uvedenej veci žalobca svoj nárok osvedčil tým, že chce podať žalobu o neplatnosť rozhodnutia vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri Skala, ktorým by sa rozhodlo o užívatelovi poľovného revíru a o neplatnosť zmluvy o nájme. Preto je potrebné, aby do právoplatnosti takéhoto sporu boli dočasne upravené pomery účastníkov konania a aby bolo žalovanému zakázané užívanie poľovného revíru do právoplatnosti sporu. Je potrebné poukázať aj na to, že žalobca bol celkom vynechaný z užívania poľovného revíru a nemohol tak zasahovať do rozhodovania o výške nájmu. Výkonom práva poľovníctva žalovaným v revíri žalobcu by došlo k tomu, že v prípade úspechu žalobcu v spore by žalovaný neoprávnene vykonával právo poľovníctva a bez právneho dôvodu si privlastňoval mäso z ulovenej diviny, trofeje a ďalšie úžitky. Z uvedených dôvodov súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

Zároveň súd uložil žalobcovi v lehote 60 dní podať žalobu o určenie neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru Skala zo dňa 25.6.2013 o užívatelovi poľovného revíru a o neplatnosti zmluvy o užívanie poľovného revíru zo dňa 25.6.2013 (§ 76 ods. 3 O.s.p.).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní mal plný úspech žalobca. Hodnotu sporu nemožno vyjadriť v peniazoch. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na nariadenie predbežného opatrenia v sume 33 eur. Ďalej z odmeny za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 10.9.2013 v sume 30,04 eura, podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 14.10.2013 v sume 30,04 eura, k tomu patrí 2 x režijný paušál po 7,81 eura a 20 % DPH v sume 15,14 eura (§ 11 ods. 1, § 14 ods. 1 a § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Náhrada trov konania je spolu v sume 123,83 eura, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalovaného žalobcovi do rúk jeho právneho zástupcu JUDr. Ladislava Lukáča (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Vo Svidníku dňa 15. októbra 2013