

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoP/36/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722200091
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8722200091.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členov senátu JUDr. Moniky Tobiašovej a JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej v právnej veci navrhovateľa: R. D., narodený XX.XX.XXXX, bytom R. L., P. XX, právne zastúpený: JUDr. Martin Bašista, advokát, Štefánikova 8, 058 01 Poprad proti manželovi, ktorý návrh na rozvod manželstva nepodal: H. D., narodená XX.XX.XXXX, bytom J.-R. R., D. XXXX/XX, právne zastúpená: Advokátska kancelária PIATNIK, s.r.o., Vysoká 425/71, 054 01 Levoča, za účasti maloletých detí: C. D., narodený XX.XX.XXXX a H. D., narodená XX.XX.XXXX, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny J., v konaní o rozvod manželstva úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode o nariadení neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č. k. 15P/4/2022-149 zo dňa 20.03.2023, takto

r o z h o d o l :

M e n í uznesenie tak, že nariaďuje sa neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Maloletý C. D. narodený XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní zastupovať maloletého C. a spravovať jeho majetok .

II. Matka je o p r á v n e n á a p o v i n n á stretávať sa s maloletým C. od právoplatnosti tohto uznesenia, každú stredu v čase od 15.00 hod. do 16.30 hod., vždy v priestoroch Centra pre deti a rodiny J., ul. J. XXXX/XX J. a za prítomnosti povereného zamestnanca Centra pre deti a rodiny J..

III. Otec je p o v i n n ý maloletého C. na styk s matkou riadne pripraviť a v čase začatia styku zabezpečiť jeho prítomnosť v budove Centra pre deti a rodiny J. .

IV. Maloletá H. D. narodená XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí sú oprávnení a povinní počas výkonu starostlivosti ju zastupovať a spravovať jej majetok.

V. Striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať tak, že maloletá H. bude v osobnej starostlivosti matky v každom nepárnom týždni od nedele od 19,00 hod. do nedele párneho týždňa do 19,00 hod. a v osobnej starostlivosti otca od nedele 19,00 hod. v párnom týždni do nedele 19.00 hod. nasledujúceho nepárneho týždňa.

VI. Každý z rodičov prevezme maloletú H. na výkon svojej osobnej starostlivosti v stanovenom čase v mieste bydliska odovzdávajúceho rodiča, ktorý ju odovzdá preberajúcemu rodičovi.

VII. U k l a d á rodičom povinnosť podrobiť sa mediácii v H. M. J., G. 8, J. počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.

VIII. Toto neodkladné opatrenie bude t r v a ť do právoplatnosti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 15P4/2022.

o d ô v o d n e n i e :

I. Predmet konania

1. Prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom C. a H. na čas po rozvode manželstva rodičov. Otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôvodiac to tým, že maloleté deti sú vystavené po rozpade ich rodiny konfliktným situáciám, predovšetkým mal. C. má v dôsledku toho problémy a nastal problém vo vzťahu maloletého k matke. Konanie o rozvod manželstva pokračuje a súd nariadil znalecké dokazovanie, čím sa konanie predlží a pomery k maloletým deťom nie sú upravené .

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Poprad napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

„Návrh navrhovateľa na vydanie neodkladného opatrenia zamieta.“

3. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že doposiaľ z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia zabezpečujú mal. deťom riadnu starostlivosť, napriek tomu, že nežijú v spoločnej domácnosti. Mal. C. je toho času v starostlivosti otca a mal. H. v starostlivosti matky. Mal. deti sa stretávajú či už počas doby kedy je matka v práci a odovzdáva dieťa do starostlivosti otca alebo počas víkendov a sviatkov kedy sa deti stretávajú aj s plnoletými deťmi pochádzajúcimi z manželstva, ktoré študujú na VŠ. Súd má zato, že deti nie sú v ohrození života a zdravia, majú zabezpečené všetky podmienky zo strany rodičov, je o nich postarané. Preto nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia o zverení mal. detí do osobnej starostlivosti otca. Naopak v predmetnom konaní je potrebné doplniť ďalšie dokazovanie a súd za týmto účelom aj nariaďuje znalecké dokazovanie v predmetnej veci. Zároveň pre ďalšie objasnenie a dôkazy súd si vyžiada správy jednak od ošetrojúceho lekára, od psychologičiek, ktoré navštevoval mal. C. a zároveň aktuálne správy zo školy a škôlky, ktoré deti navštevujú. Zároveň v predmetnej veci súd vypočuje mal. deti za účelom zistenia ich názoru. S poukazom na tieto skutočnosti súd návrh zamietol.

4. Poukázal na ustanovenia § 324 ods. 1, § 329 ods. 1, 2 CSP, § 360 ods. 1, § 366, § 367 ods. 1 CMP.

III. Obsah odvolania otca a vyjadrení k nemu

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie otec. Navrhuje odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie zmeniť a jeho návrhu vyhovieť. V odvolaní uviedol, že vzhľadom k tomu, že konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania a vyžiadania si správ v zmysle prednesu kolíznej pracovníčky, je dôvodný predpoklad, že prebiehajúce konanie sa s určitosťou natiahne o ďalších niekoľkých mesiacoch. Vzhľadom na aktuálnu nepriaznivú situáciu týkajúcu sa vzťahu matky s maloletým C., ktorý sa už dlhodobo odmieta s matkou stretávať a matka maloletú H. zneužíva na riešenie si jej negatívnych vzťahov voči otcovi je podľa jeho názoru s ohľadom na najlepší záujem maloletých detí, aby boli do skončenia prebiehajúceho konania neodkladným opatrením dočasne upravené rodičovské práva. Má za to, že z doposiaľ vykonaného dokazovania, ktoré sa uskutočnilo na súde prvej inštancie vyplýva, že vzájomná komunikácia rodičov je veľmi problematická, pričom počas nej dochádza k nedorozumeniam a následným konfliktom medzi rodičmi . Svedkom týchto konfliktov bol aj mal. C. čo napokon vyústilo k zaujatiu jeho súčasného postoja voči jeho matke a to až do takého rozsahu, že tento v súčasnosti odmieta komunikovať so svojou matkou.

6. Matka vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že otec mal. detí uviedol v návrhu , že vzájomná komunikácia medzi rodičmi je veľmi problematická, dochádza k nedorozumeniam a následným konfliktom. Svedkom týchto konfliktov bol mal. C., čo podľa tvrdenia otca vyústilo do jeho súčasného odmietavého postoja k matke. Je pravdou, že komunikácia je problematická, avšak príčinou konfliktov je to, že odmieta pristúpiť na ďalšie návrhy manžela na uzatvorenie právnych úkonov týkajúcich sa prevodu majetku v jej vlastníctve na 3. subjekty bez vyriešenia otázky vyrovnania dlhov a

vyplatenia exekúcií, ktoré sú vedené voči matke. Konflikty vznikajú aj z dôvodu, že otec mal. detí pri preberaní a odovzdávaní detí nedodržiava časy, na ktorých sa dohodnú a necháva syna u iných ľudí. Pokiaľ otec mal. detí, tvrdí, že ako matka nezvláda starostlivosť o mal. deti, opak je pravdou. Z údajov o dochádzke a prospechu mal. C. za I. a II. polrok v aplikácii U. vyplýva, že mal. C. má vymeškaných až 215 hodín a zároveň v porovnaní s I. polrokom aj došlo k zhoršeniu prospechu z viacerých predmetov. Navrhuje potvrdiť napadnuté uznesenie.

7. K odvolaniu otca podal vyjadrenie kolízny opatrovník s návrhom na potvrdenie uznesenia. Uviedol, že súd koná. V priebehu dokazovania vo veci súd zhodnotí situáciu na strane mal. detí a rodičov.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

8. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, preskúmal napadnuté rozhodnutie, vo veci nariadil pojednávanie a po dohode účastníkov na pojednávaní dospel k záveru, že je v záujme maloletých detí akceptovať uzavretú dohodu rodičov a na čas určitý upraviť pomery rodičov k maloletým deťom. Odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil postupom podľa ustanovenia § 388 CSP a neodkladné opatrenie nariadil.

9. Dňa 15. 06. 2023 odvolací súd nariadil pojednávanie, na ktorom sa pokúsil účastníkov viesť k zmiernemu riešeniu konania a dosiahnuť rodičovskú dohodu.

10. K rodičovskej dohode medzi účastníkmi došlo, rodičia pristúpili na dočasné riešenie a usporiadanie pomerov o výkone ich rodičovských práv a povinností. S tým, že sa vo veci nariadi neodkladné opatrenie. Odvolací súd mal za to, že nariadenie neodkladného opatrenia je toho času riešením zohľadňujúcim najlepší záujem mal. detí. Rodičia prezentovali pred odvolacím súdom potrebu nastaviť dočasne model starostlivosti o maloleté deti, uvedomujúc si svoju rodičovskú zodpovednosť ako aj potrebu odbornej pomoci obom rodičom pre zlepšenie ich vzájomnej komunikácie, ktorá je pomerne intenzívne konfliktná.

11. Podľa čl. 3, ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa tohto ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa čl. 5 ods. 2 CMP, súd postupuje z úradnej povinnosti na základe zákona na účely prejednávania a rozhodnutia veci tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná.

14. Podľa § 325 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 118 CMP, súd vedie účastníkov k zmiernemu riešeniu. Ak je to účelné a umožňujú to okolnosti prejednávanej veci, môže súd účastníkov vyzvať, aby sa o zmierné riešenie pokúsili mediáciou.

16. Podľa § 36 zákona č. 36/2005 Z.z o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20050211.html>> sa použijú primerane. Ak manželstvo, z ktorého pochádzajú maloleté deti, zaniklo smrťou alebo vyhlásením jedného z manželov za mŕtveho a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, môže súd na návrh upraviť styk maloletého dieťaťa s blízkymi osobami zomrelého manžela alebo manžela, ktorý bol vyhlásený za

mŕtveho. Ustanovenie § 25 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20050211.html>> sa použije primerane.

17. V konaní starostlivosti o maloletých súd poskytuje ochranu najlepšiemu záujmu maloletého dieťaťa. Najvhodnejším riešením úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov, ktorí nežijú spolu je ich vzájomná dohoda. Ako už bolo konštatované, v priebehu konania pred odvolacím súdom sa zhodli rodičia na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, rešpektujúc zároveň a uvedomujúc si dočasnosť tejto dohody, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej alebo ak sa zmenia okolnosti a podmienky, ktoré viedli rodičov k uzavretiu danej rodičovskej dohody. Obaja rodičia potvrdili vzájomný konfliktný vzťah a uvedomujú si, že daný konfliktný vzťah neprospieva zdravému vývinu maloletých detí. Predovšetkým u maloletého C. si uvedomujú problematický stav, ktorý nastáva a ktorý ohrozuje jeho ďalší zdravý vývin. Vzhľadom k závažnosti situácie v ich rodine prijali rodičia možnosť podrobiť sa za účelom riešenia ich konfliktného vzťahu, mediácii, ktorá je jedným zo spôsobov riešenia sporov, ktoré medzi účastníkmi konania vzniknú. Odvolací súd teda postupom podľa § 118 CMP viedol účastníkov k zmiernemu riešeniu ich veci a k uzavretiu rodičovskej dohody.

18. Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletý C. sa zdržiava v domácnosti otca, maloletá H. aj u matky a otca. Je dôvodné, aby bol vzťah medzi rodičmi a maloletými deťmi upravený na základe zákonných pravidiel, ktoré sú odlišné od pravidiel bežne uplatňovaných v situácii, kedy rodina ako celok riadne funguje.

19. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pre hľadanie konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičom. Nie je správne a prípustné, aby sa vytvárali podmienky pre odcudzenie dieťaťa rodičovi v konkrétnom prípade matke vo vzťahu k maloletému C.. Na pojednávaní dňa 15.06. 2023 rodičia uznali tento argument. V snahe nájsť riešenie, aby maloletý C. nadobudol dôveru k matke a obnovil sa vzájomný vzťah k matke dospeli k vzájomnej dohode o potrebe vytvorenia časového priestoru pre vytvorenie takých podmienok, že dôjde k úprave styku matky s maloletým. Pričom dočasne bude maloletý C. zverený do osobnej starostlivosti otca. Obaja rodičia prejavili snahu a navrhli, aby sa styk matky s C. realizoval v ambulancii klinickej psychológie J. u J.. B. L. J.. a v prípade ak táto nebude mať možnosť realizovať daný styk tak v M. pre deti a rodinu a v J. s tým, že tento asistovaný styk sa bude realizovať jedenkrát do týždňa za prítomnosti pracovníka daného centra. Vo vzťahu k maloletej dcére sa zhodli na dočasnej forme starostlivosti striedavej v rovnakých intervaloch u oboch rodičov.

20. Ústavnoprávny základ ochrany rodiny a rodičovstva je obsiahnutý v čl. 32 Listiny základných práv a slobôd, ktorý garantuje právo rodičov na starostlivosť o deti a ich výchovu a deťom zaisťuje rodičovskú výchovu a starostlivosť. Systematické zaradenie tohto práva do kategórie práv hospodárskych a sociálnych sa odráža v interpretácii tohto práva, a to nielen iba ako právo rodičov a dieťaťa, aby štátna moc nezasahovala do rodičovskej starostlivosti, ale tiež i v tom smere, aby štátna pomoc poskytovala tejto starostlivosti špecifickú ochranu. Starostlivosť o dieťa a jeho výchovu predpokladá zaistenie materiálnych a nemateriálnych (citových, psychosociálnych, kultúrnych atď.) podmienok toho, aby dieťa mohlo v prirodzenom rodinnom prostredí rozvíjať všetky svoje osobné schopnosti a možnosti, ktoré vo výsledku smerujú socializácii dieťaťa.

21. Ak medzi rodičom a maloletým dieťaťom vznikli rodinné zväzky, štát musí konať tak, aby sa mohli tieto zväzky ďalej rozvíjať (porov. Rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva Keegan vs. Írsko č. 16969/90 zo dňa 26.5.2004, Kroon vs. Holandsko č. 18535/91 zo dňa 27.10.1994).

22. Byť spolu je pre rodiča a jeho dieťa základným prvkom rodinného života (porov. rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva Bronda vs. Taliansko č. 22430/93 zo dňa 9.6.1998) vyplývajúceho z čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

23. Európsky súd pre ľudské práva ďalej pripomína, že miera uváženia súdu závisí od povahy sporu a na význame ďalších dotknutých záujmov, o ktoré ide. Uznal, že v niektorých prípadoch (napr. pri rozhodovaní o zverení dieťaťa do starostlivosti) majú súdy široký priestor pre voľnú úvahu (porov. rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva Görgülü vs. Nemecko č. 74969/01 zo dňa 26.2.2004).

24. Nemožno spochybníť, že väzba medzi matkou a maloletým dieťaťom a otcom a maloletým dieťaťom je jedným z prvoradých predpokladov vývoja ľudského jedinca. Tomu zodpovedá i právna úprava, v zmysle ktorej súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi (§ 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZoR“).

25. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa (§ 28 ods. 1, 2 ZoR). Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že rodičia majú nielen právo, ale aj povinnosť podieľať sa na výchove mal. dieťaťa. Kým sa definitívne nerozhodne vo veci samej (meritórne) o výkone rodičovských práv a povinností k mal. C. a H. dovtedy je pri danej situácii v rodine potrebné poskytnúť im dočasnú ochranu.

26. Odvolací súd dáva do pozornosti rodičom, že animozita a hrdosť často rodičom zatemnia myseľ a nedovoľujú dať maloletému dieťaťu postavenie, ktoré mu prináleží. Ústavný súd Slovenskej republiky zdôraznil, že na psychiku dieťaťa veľmi pôsobí komunikatívnosť rodičov. Ide o výrazne nežiaduci jav (negatívny stav) pre osobnostný vývoj aj duševné zdravie maloletého dieťaťa, ktoré je nevyhnutné v záujme maloletého dieťaťa zmeniť (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 138/13 zo dňa 13.3.2013).

27. Nemožno zabudnúť, že rodičia nesú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Odvolací súd v tomto smere apeluje na oboch rodičov, aby spolu za účelom dosiahnutia najlepšieho záujmu pre mal. deti komunikovali, a to nielen počas doby nariadeného neodkladného opatrenia. Schopnosť rodičov k vzájomnej kooperácii by mala vychádzať z ich intelektuálnej a kultúrnej úrovne, aj keď ich vzťah v momente rozhodovania súdu, ako sa javí z obsahu spisu, nie je dobrý, no ako na pojednávaní pred odvolacím súdom uviedli, vnímajú potrebu zmeniť daný stav, čo viedlo odvolací súd k záveru, že podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia sú dané.

28. Odvolací súd preto znova apeluje na rodičov, aby pri výkone nariadenej osobnej starostlivosti sa snažili dohodnúť na výchovných princípoch, zachovávali podobné výchovné postupy a stereotypy, viac komunikovali o veciach týkajúcich sa mal. detí (pravdivo informovali, čo sa udialo v priebehu pobytu u jedného z nich), nesúťažili o ich lásku, neočierňovali druhého rodiča ani aby nenastal stav, že by o druhom rodičovi nehovorili vôbec.

29. Súd bude vo veci samej skúmať ako rodičia spolu kooperovali, prípadne ktorý z rodičov bránil spoločnej komunikácii, ak táto nebude prebiehať v rozsahu, ktorý vyžaduje osobná starostlivosť, a či tento dôvod nedostatočnej komunikácie bude mať relevantný dôvod. Ak by rodičom chýbala ochota a vyspelosť v záujme mal. detí spolu kooperovať, znižovalo by to rodičom predpoklady výkonu osobnej starostlivosti o nich.

30. Vzhľadom na konfliktný vzťah rodičov sa rozhodli rodičia o riešenie danej situácie prostredníctvom mediácie. Rodičom pomôže podporiť tvorivé riešenie ich sporov aj edukáciu v otázke prístupu k maloletým deťom a rodičov k sebe navzájom. Účelom je odstránenie prehlbovania krízovej situácie v rodine, odstránenie negatívneho dopadu vzájomných konfliktov medzi rodičmi na vzťah maloletých detí a zistenie miery zodpovednosti rodičov a možnosti zmeny v ich prístupe k maloletým deťom a navzájom.

31. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

32. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).