

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/85/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4210010206
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4210010206.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a sudcov JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci proti obžalovanému M. U. , pre zločin únosu spolupáchateľstvom podľa § 209 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a iné, o odvolaní M. U. - syna obžalovaného a družky obžalovaného - M. U., proti rozsudku Okresného súdu Komárno z 18.04.2013, sp. zn. 3T/55/2010, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 15.10.2013, takto

rozhodol:

Podľa § 316 odsek 1 Trestného poriadku s a odvolania M. U., narodeného XX.XX.XXXX - syna obžalovaného a M. U. - družky obžalovaného z a m i e t a j ú ako podané neoprávnenou osobou.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný M. U. uznaný vinným zo zločinu únosu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 209 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a zo zločinu obchodovania s ľuďmi spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 179 odsek 2, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a podľa § 209 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1, § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 7 rokov. Na výkon tohto trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a súčasne podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Komárno z 30.01.2012, sp. zn. 1T/133/2009.

Po vyhlásení napadnutého rozsudku na hlavnom pojednávaní a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, obžalovaný M. U. prehlásil, že sa vzdáva práva podať odvolanie proti tomuto rozsudku, pričom proti tomuto rozsudku v prospech obžalovaného podali odvolanie družka obžalovaného - M. U. a syn obžalovaného - M. U. a to v zákonnej lehote, t.j. v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku obžalovanému.

Podľa § 308 odsek 2 Trestného poriadku v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho, v jeho prospech podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Z daného vyplýva, že v prospech obžalovaného môžu rozsudok príbuzní obžalovaného a druh obžalovaného napadnúť odvolaním len so súhlasom obžalovaného.

Z osobného vyhlásenia obžalovaného pred senátom krajského súdu, pred začatím verejného zasadnutia, obžalovaný M. U. za prítomnosti tlmočníka prehlásil, že nesúhlasí s tým, aby odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Komárno z 18.04.2013 sp. zn. 3T/55/2010 v jeho prospech podala jeho

družka M. U. a táto istá skutočnosť vyplýva aj z jeho písomného oznámenia zo dňa 04.10.2013 vo vzťahu k jeho synovi, ktorý podal odvolanie v jeho prospech, kde prehlásil, že nesúhlasí s tým, aby proti tomuto rozsudku v jeho prospech podal odvolanie jeho syn M. U..

Na základe daného vyhlásenia obžalovaného preto osoby, ktoré podali odvolanie v prospech obžalovaného a to družka obžalovaného M. U. a syn obžalovaného M. U. sú osobami neoprávnenými na podanie odvolania a preto krajský súd podľa § 316 odsek 1 Trestného poriadku zamietol ich odvolania ako odvolania podané neoprávnenými osobami.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať ďalší riadny
opravný prostriedok.