

Súd: Mestský súd Bratislava III  
Spisová značka: 25Cb/256/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315211993  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Dufalová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2023:1315211993.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Dufalovou, v právnej veci žalobcu: ASTIRO, s.r.o., Kúpeľná 6663/6, Prešov, IČO: 36 474 941, zastúpený: ŠTEPANOVSÝ & Partners, s.r.o., Žellova 6, Bratislava, IČO: 36 865 117, proti žalovanému 1) Mgr. Peter Podolský, Stachanovská 52, Bratislava, SKP úpadcu PRIATEĽSTVO, a.s., Gogoľova 18, Bratislava, 2) SALKI, s.r.o., Betliarska 12, Bratislava, IČO: 44 782 021, 3) O. O., K. XXXXX/X, G., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD. s.r.o., Martinčekova 13, Bratislava, IČO: 5 361 368, o určenie platnosti právnych úkonov, takto

### rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Súd p r i z n á v a žalovanému 1), žalovanému 2) a žalovanému 3) právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 4.6.2015 sa žalobca domáhal, aby súd rozhodol o:

- neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 28.11.2014 v znení dodatku č. 1 zo dňa 26.2.2015, ktorej vklad bol povolený pod č. V-4921/15 dňa 6.3.2015, uzatvorená medzi spoločnosťou PRIATEĽSTVO a.s., IČO: 31 322 794 a SALKI, s.r.o., IČO: 44 782021 a
- neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený pod č. V-8277/15 dňa 8.4.2015 uzatvorenej medzi spoločnosťou SALKI, s.r.o., a O. O. nar. XX.X.XXXX, predmetom ktorých bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam:

Pozemky:

- Č XXXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXXX m<sup>2</sup>,
- Č XXXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>,
- Č XXXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>,
- Č XXXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>,
- Č XXXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>,
- Č XXXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>,
- Č XXXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>,
- Č XXXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>,
- Č XXXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>,
- Č XXXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m<sup>2</sup>,
- Č XXXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m<sup>2</sup>,
- Č XXXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m<sup>2</sup>,
- Č XXXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m<sup>2</sup>,
- Č XXXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>,
- Č XXXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>,

- Č XXXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere X m<sup>2</sup>,
- Č XXXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m<sup>2</sup>,
- Č XXXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>,
- Č XXXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m<sup>2</sup>,
- Č XXXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>,
- Č XXXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>,
- Č XXXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>,
- Č XXXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m<sup>2</sup>,
- Č XXXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere X m<sup>2</sup>,

Stavby:

- Administratívna budova s.č. XXX na parcelách registra „C“ č. XXXXX/XX a XXXXX/XX,
  - Prevádzková hala, výrobná hala, sklady s.č. XXX na parcelách registra „C“ č. XXXXX/XX,
  - Skladová, výrobná hala, autoservis s.č. XXX na parcelách registra „C“ č. XXXXX/XX,
  - Výrobná hala s.č. XXX na parcelách registra „C“ č. XXXXX/XX,
  - Výrobná hala, stolárstvo s.č. XXX na parcelách registra „C“ č. XXXXX/XX,
  - Výmenníková stanica, sklad s.č. XXX na parcelách registra „C“ č. XXXXX/XX,
  - Sklad s.č. XXX na parcelách registra „C“ č. XXXXX/XX,
  - Dielne a sklady s.č. XXXXX na parcelách registra „C“ č. XXXXX/XX,
  - Dielne a sklady s.č. XXXXX na parcelách registra „C“ č. XXXXX/XX,
  - Dielne a sklady s.č. XXXXX na parcelách registra „C“ č. XXXXX/XX,
  - Trafostanica s.č. XXXXX na parcelách registra „C“ č. XXXXX/XX,
  - Dielňa a plynomerňa s.č. XXXXX na parcelách registra „C“ č. XXXXX/XX,
  - Prevádzková budova s.č. XXXXX na parcelách registra „C“ č. XXXXX/XX,
  - Skladová hala s.č. XXXXX na parcelách registra „C“ č. XXXXX/XX,
  - Nákladná vrátnica s.č. XXXXX na parcelách registra „C“ č. XXXXX/XX,
  - Sklad s.č. XXXXX na parcelách registra „C“ č. XXXXX/XX,
  - Vrátnica s.č. XXXXX na parcelách registra „C“ č. XXXXX/XX,
  - Prevádzková budova s.č. XXXXX na parcelách registra „C“ č. XXXXX/XX,
  - Dielne a sklady s.č. XXXXX na parcelách registra „C“ č. XXXXX/XX,
  - Sklad s.č. XXXXX na parcelách registra „C“ č. XXXXX/XX,
  - Sklad s.č. XXXXX na parcelách registra „C“ č. XXXXX/XX,
- zapísaných na LV č. XXXX, v katastrálnom území J. S., obec G., mestská časť J. S., Q. G. F..

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o prevode práv k pohľadávkam zo dňa 18.4.2007, uzatvorenej s JUDr. Jozefom Jaroščákom, správcom konkurznej podstaty úpadcu Bardejovské strojárne a.s., IČO: 00 494 020 ako prevodcom nadobudol pohľadávku vo výške 1.178.384,13 eur s príslušenstvom voči spoločnosti PRIATEĽSTVO, a.s.. Uznesením Okresného súdu Bratislava V č.k. 37Er 4828/2011-272 zo dňa 14.7.2014 vstúpil žalobca do konania ako oprávnený na miesto JUDr. Jozefa Jaroščáka, správcu konkurznej podstaty úpadcu Bardejovské strojárne, a.s., v konaní vedenom proti povinnému: PRIATEĽSTVO, a.s.. Exekučné konanie sa začalo dňa 15.8.2011 na podklade exekučného titulu, ktorým je vykonateľné rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach č.k. 3Cb 338/2001-146 zo dňa 24.3.2010 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR č.k. 3Obo 103/2010-205 zo dňa 7.6.2011. Upovedomením o spôsobe vykonania exekúcie zriadením exekučného záložného práva a predajom nehnuteľností vydaným súdnym exekútorom JUDr. Ivanom Vargom sp. zn. Ex 2207/2011 zo dňa 7.9.2011 bol povinný upovedomený o vykonaní exekúcie zriadením záložného práva a predajom nehnuteľností a to konkrétne nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX vedenom Správou Katastra G. F. nachádzajúce sa v kat. území J. S. parc. registra „C“ č. XXXXX/XX o výmere XXXXX m<sup>2</sup>, druh nehnuteľnosti: Zastavané plochy a nádvorie a nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, vedenom Správou katastra G. V, nachádzajúce sa v katastrálnom území K., parcela reg. „C“ č. XXXX o výmere 18 m<sup>2</sup>, druh nehnuteľnosti: zastavané plochy a nádvorie. Následne pod sp. zn. EX 2207/2011 zo dňa 27.9.2011 bol súdnym exekútorom vydaný exekučný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva k nehnuteľnosti, ktorý bol zapísaný vtedy Katastrálnym úradom v G., Správou katastra E. mesta G. na vyššie uvedených listoch vlastníctva. Nahliadnutím do katastra nehnuteľností žalobca zistil, že žalovaný 1) previedol nehnuteľný majetok, ktorý je predmetom exekúcie a s ktorým mu bolo zakázané nakladať v súlade s § 135 ods. 1 písm. c) exekučného poriadku na žalovaného 2) Kúpnu zmluvou zo dňa 28.11.2014 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 26.2.2015, ktorej vklad bol povolený pod č. V-4921/15 dňa 6.3.2015. Žalovaný 2) na základe Kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený pod č. V-8277/15 dňa 8.4.2015 previedol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na O. O..

3. Predmetom vyššie uvedených Kúpnych zmlúv okrem pozemkov, na ktoré sa vzťahuje Upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie boli aj budovy a stavby nachádzajúce sa na týchto pozemkoch, ktoré v čase vydania Upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie neboli v katastri nehnuteľností zapísané. Uvedené nehnuteľnosti boli zapísané do katastra nehnuteľností na LV č. XXXX neskôr, pričom ako titul nadobudnutia bolo uvedené: Žiadosť o zápis, rozhodnutie MC BA-J. S. č. PPaSM: 250/2014/P-11, č. Star-16/2015, právoplatný 26.1.2015, GP 22/2013 overený 2.1.2014 pod č. 2703/13, Z-2804/15. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný 1) si bol vedomý skutočnosti, že je vlastníkom nehnuteľností nezapísaných v katastri nehnuteľností. Skôr ako došlo k zápisu týchto nehnuteľností do katastra, vykonal súdny exekútor JUDr. Ivan Varga k sp. zn. Ex 2207/2011 súpis stavieb, ktorými mala byť krytá exekúciou vymáhaná suma. Konajúci exekučný súd o žiadosti exekútora o schválení príklepu rozhodol uznesením č.k. 37Er 4828/2011 - 135 zo dňa 11.9.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 24.10.2013 tak, že príklep neschválil argumentujúc tým, že nebolo preukázané vlastníctvo povinného k draženej nehnuteľnosti. Exekučný súd rovnako zamietavo rozhodol aj dňa 17.11.2014 uznesením č.k. 37Er 4828/2011-337, kedy neschválil príklep udelený 14.5.2014 pri pokračovaní v dražbe. Žalovaný 1) v súčinnosti so žalovaným 2) teda konali v zhode za účelom marenia exekučného konania vedeného súdnym exekútorom JUDr. Ivanom Vargom vo veci sp. zn. EX 2207/2011. Žalobca sa domáhal určenia neplatnosti vyššie vyšpecifikovaných kúpnych zmlúv; v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka argumentujúc tým, že žalovaný 1) previedol pozemky ako aj stavby, s ktorými mu bolo zakázané nakladať podľa § 135 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku kúpnu zmluvou na žalovaného 2), teda konal spôsobom odporujúcim zákonu, čo má za následok absolútnu neplatnosť kúpnej zmluvy zo dňa 28.11.2014 v znení dodatku č. 1 zo dňa 26.2.2015, ktorej vklad bol podvolený pod č. V-4921/15 dňa 6.3.2015. V čase podpísania kúpnej zmluvy 28.11.2014 sa zákaz nakladať s nehnuteľnosťami vzťahoval aj na stavby, ktoré boli na základe tejto zmluvy prevádzané, pretože exekúcia vykonávaná predajom nehnuteľností nezapísaných v katastri nehnuteľností - stavieb bola zastavená uznesením Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 37Er 4828/2011 dňa 20.1.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 4.2.2015. V tejto súvislosti poukázal žalobca na rozsudok NS SR sp. zn. 4Cdo 107/2007 zo dňa 25.11.2008, ktorý skonštatoval, že „neplatnosť právneho úkonu treba spájať až s porušením zákazu nakladať s konkrétne označenou nehnuteľnosťou, ktorý je podľa § 135 ods. 1 písm. c) exekučného poriadku obsahom upovedomenia o začatí exekúcie predajom nehnuteľností“. Vzhľadom k tomu, že žalovaný 2) následne uzatvoril so žalovaným 3) kúpnu zmluvu zo dňa ..., vklad povolený pod č. V-8277/15 zo dňa 8.4.2015 je táto rovnako neplatná, keďže na základe absolútne neplatného právneho úkonu nemôže vzniknúť platná zmluva. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Cdo 144/2010 zo dňa 30.3.2011.

4. Ďalším dôvodom neplatnosti kúpnych zmlúv je skutočnosť, že žalovaný 1) zvýhodnil iného veriteľa a to žalovaného 2), ktorý na základe toho, že mal voči žalovanému 1) pohľadávku, túto započítal oproti pohľadávke, ktorú mal voči nemu žalovaný 1) na úhradu kúpnej ceny a tým zmaril čo i len čiastočné uspokojenie pohľadávky žalobcu. K uvedenému názoru dospel žalobca na základe bodu 2/ čl. III Kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným 1) a žalovaným 2), v ktorom bolo uvedené, že žalovaný 1) ako predávajúci má voči kupujúcemu záväzok vo výške 1.008.140,- eur a preto sa zmluvné strany uzatvorením zmluvy dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to ku dňu uzatvorenia kúpnej zmluvy. Keďže konanie žalovaného 1) odporuje § 240 ods. 1 Trestného zákona (zvýhodňovanie veriteľov) má to za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu - kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným 1) a žalovaným 2) a nakoľko žalovaný 2) následne uzatvoril kúpnu zmluvu so žalovaným 3), je táto rovnako neplatná, nakoľko na základe absolútne neplatného právneho úkonu nemôže vzniknúť platná zmluva. Naliehavý právny záujem odôvodňoval žalobca tým, že určením neplatnosti predmetných kúpnych zmlúv bude eliminovaný stav ohrozenia a neistoty v právnom vzťahu, keďže nápravu nie je možné dosiahnuť iným spôsobom.

5. Tunajší súd po oboznámení sa s obsahom listinných dôkazov: Uznesenie Okresného súdu Bratislava V č.k. 37Er 4828/2011-272 zo dňa 14.7.2014, Rozsudok Najvyššieho súdu SR č.k. 3Obo 103/2010-205 zo dňa 7.6.2011, Rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 3Cb 338/2001 - 146 zo dňa 24.3.2010, Upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie sp. zn. EX 2207/2011 zo dňa 7.9.2011, Exekučný príkaz sp. zn. EX 2207/2011 zo dňa 27.9.2011, Kúpna zmluva zo dňa 28.11.2014 vrátane dodatku č. 1 zo dňa 26.2.2015, Kúpna zmluva zo dňa ..., LV č. XXXX, Rozhodnutie o určení súpisného a orientačného čísla, Oznámenie v zmysle § 31 vyhlášky úradu geodézie kartografie a katastra SR č. 461/2009 Z.z. uznesenie Okresného súdu Bratislava V č.k. 37Er 4808/2011-352 zo dňa 20.1.2015, Oznámenie uverejnené v

Obchodnom vestníku č. 94/2015 s dňom vydania 20.5.2015, Výpisy z obchodného registra a vyjadrení strán sporu a ich právnych zástupcov rozsudkom č.k. 25Cb 256/2015-134 zo dňa 9.11.2020 žalobu zamietol s odôvodnením, že žaloba o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv je procesne neprípustná, nakoľko takéto určenie nevyplýva z osobitného právneho predpisu a teda nie je naplnený základný predpoklad určovacej žaloby požadovaný ustanovením § 137 písm. d) CSP.

6. Na základe odvolania podaného žalobcom Krajský súd v Bratislave Uznesením č.k. 3Cob/194/2021-196 zo dňa 3.8.2022 rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V bode 9) odôvodnenia poukázal na súvisiacu judikatúru najvyššieho súdu, podľa ktorej novú právnu úpravu prípustnosti žalôb podľa § 137 CSP treba v zmysle § 470 ods. 1 CSP aplikovať aj na konania začaté a neskončené pred dňom nadobudnutia účinnosti CSP, ak nie je v CSP uvedené inak (napr. v ust. § 470 ods. 2 CSP). Podľa novej právnej úpravy nie je možné žalovať neplatnosť právnych úkonov, ak to nevyplýva z osobitného predpisu. Ak táto právna úprava nebola v čase podania žaloby účinná, súd musí úkony strán sporu (§ 470 ods. 2 CSP) posudzovať podľa účinkov a podmienok uvedených v OSP v znení účinnom v čase ich uskutočnenia. V takýchto prípadoch treba preto osvedčiť naliehavý právny záujem výlučne vo vzťahu k pôvodne predvídanému postupu v ust. § 80 písm. c) OSP (rozhodnutia NS SR 9Cdo/7/2021, sp. zn. 6Cdo/15/2017, sp. zn. 6Cdo/30/2018, 4Cdo/17/2019 a 5Obo/12/2018).

7. Po opätovnom oboznámení sa so všetkými, už skôr vykonanými dôkazmi doplnenými o sťažnosť podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky podanej žalobcom dňa 28.8.2020 zistil súd nasledovný skutkový stav veci:

8. Upovedomením o spôsobe vykonania exekúcie vydaným JUDr. Ivanom Vargom, súdnym exekútorom dňa 7.9.2011 pod sp. zn. EX 2207/2011 bolo spoločnosti PRIATEĽSTVO a.s. ako povinnému zakázané odo dňa doručenia upovedomenia previesť nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, vedenom Správou katastra G. III a na LV č. XXXX, vedenom Správou katastra G. V previesť na niekoho iného alebo ich zaťažiť. Exekúcia bola vedená na základe návrhu oprávneného JUDr. Jozef Jaroščák - správca konkurznej podstaty úpadcu Bardejovské strojárne, a.s., zo dňa 15.8.2011 na vykonanie exekúcie istiny 1.178.384,13 eur s príslušenstvom. Exekučným príkazom zo dňa 27.9.2011 pod sp.zn. EX 2207/2011 súdny exekútor JUDr. Ivan Varga prikázal Správe katastra Hlavného mesta Bratislava, aby po doručení exekučného príkazu zriadila na predmetné nehnuteľnosti exekučné záložné právo a vyznačila ho na predmetných listoch vlastníctva.

9. Okresný súd Bratislava V uznesením č.k. 37Er 4828/2011-272 zo dňa 14.7.2014, právoplatným dňa 4.8.2014 pripustil aby do konania namiesto oprávneného JUDr. Jozef Jaroščák, správca konkurznej podstaty úpadcu Bardejovské strojárne a.s., IČO: 00 494 020 vstúpila spoločnosť ASTIRO, s.r.o., IČO: 36 47 49 41. Exekučné vedenie prebiehalo na základe návrhu oprávneného zo dňa 15.8.2011 proti povinnému - spoločnosti PRIATEĽSTVO, a.s., IČO: 31 322 794 na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 3Cb 338/2001 - 146 zo dňa 24.3.2010 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR č.k. 3Obo 103/2010-205 zo dňa 7.6.2011. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že pohľadávka vo výške 1.178.384,13 eur s príslušenstvom vymáhaná v exekúcii bola správcom konkurznej podstaty zmluvne prevedená na spoločnosť ASTIRO, s.r.o..

10. Žalovaný 1) ako predávajúci uzatvoril so žalovaným 2) ako kupujúcim dňa 28.11.2014 Kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol prevod nehnuteľností vyšpecifikovaných v bode 1 žaloby. Dňa 26.2.2015 zmluvné strany uzatvorili Dodatok č. 1.

11. Žalovaný 2) ako predávajúci uzatvoril so žalovaným 3) ako kupujúcim Kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Dátum uzatvorenia zmluvy na zmluve uvedený nebol.

12. Okresný súd Bratislava V dňa 20.1.2015 uznesením č.k. 37Er 4828/2011-352 zastavil exekúciu vykonávanú predajom nehnuteľností nezapísaných v katastri nehnuteľností a to stavieb nachádzajúcich sa na pozemku v k.ú. J. S., obec G. - m.č. J. S., okres G. F., zapísanom na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom v G., katastrálnym odborom pre k.ú. J. S. ako parcela registra „C“ z parc. č. XXXXX/XX, zastavané plochy a nádvorja o výmere XXXXX m<sup>2</sup>. Z odôvodnenia predmetného rozhodnutia vyplýva, že konanie bolo zastavené podľa § 145 ods. 2 veta prvá exekučného poriadku a to z dôvodu

neúspešnej dražby, keďže nebolo preukázané, že nehnuteľnosti sú vo vlastníctve povinného, t.j. vo vlastníctve spoločnosti PRIATEĽSTVO, a.s..

13. Na pojednávaní konanom dňa 11.2.2016 žalobca navrhol konanie prerušiť do právoplatného rozhodnutia vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 25Cb 345/2015, ktorého predmetom bolo určenie neplatnosti dražby konanej dňa 16.6.2015, predmetom ktorej bola dražba nehnuteľností prevedených kúpnyimi zmluvami na žalovaného 2) resp. na žalovaného 3), ktorý odpredal všetky nehnuteľnosti spoločnosti Vargem, s.r.o., IČO: 46 906 436.

14. Tunajší súd uznesením č.k. 25Cb 256/2015- 69 zo dňa 14.3.2016 konanie prerušil až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 25Cb 345/2015.

15. Tunajší súd rozsudkom č.k. 25Cb 345/2015-234 zo dňa 2.3.2017 žalobu v celom rozsahu zamietol, rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť dňa 21.6.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislava č.k. 3Cob 191/2017-306 zo dňa 9.5.2018. Najvyšší súd SR uznesením č.k. 2Obdo 27/2019 zo dňa 27.5.2020 dovolanie žalobcu odmietol.

16. Podaním zo dňa 21.9.2020 žalovaný 3) podal námietku procesnej neprípustnosti určovacej žaloby, ktorou sa žalobca domáhal určenia právnej skutočnosti - neplatnosti právnych úkonov. Súčasná právna úprava nepripúšťa určovacie žaloby, ktoré nemožno subsumovať pod žiadne z ustanovení § 137 CSP. Podanú žalobu nemožno subsumovať ani pod ustanovenie § 137 písm. c) CSP, nakoľko sa nejedná o určenie, či tu právo je alebo nie je a ani pod § 137 písm. d) CSP, nakoľko sa síce jedná o určenie právnej skutočnosti, avšak toto určenie nevyplýva z osobitného právneho predpisu tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 137 písm. d) CSP, čiže nie je naplnený predpoklad určovacej žaloby. Pre prípad, ak by sa súd nestotožnil s argumentáciou o procesnej neprípustnosti určovacej žaloby, vzniesol žalovaný 3) námietku nedostatku naliehavého právneho záujmu, keďže žalobca počas doterajšieho konania neuviedol žiadne skutkové tvrdenia a ani nenavrhol žiadne dôkazy, ktoré by dostatočným spôsobom preukazovali jeho naliehavý právny záujem na určení neplatnosti kúpnych zmlúv. Žalobca v žalobe poukazuje na prebiehajúcu exekúciu na uspokojenie svojej pohľadávky voči spoločnosti PRIATEĽSTVO, a.s., z ktorej síce odvodzuje svoju aktívnu legitimitáciu na podanie žaloby o určenie neplatnosti právnych úkonov, avšak nie naliehavý právny záujem na takomto určení. Ak má záujem žalobcu smerovať k uspokojeniu svojej pohľadávky, mal svoje nároky uplatniť odporovacou žalobou. Podanou žalobou žalobca v žiadnom prípade nedosiahne vyriešenie tvrdených sporností. Právne nároky žalobcu tak vo vzťahu k nehnuteľnostiam, ktorých prevod považuje za neplatný, ako aj vo vzťahu k účastníkom konania už boli niekoľko krát právoplatne súdom vyriešené a to: (i) uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 37Er 4828/2011-32 zo dňa 20.1.2015, ktorým bola exekúcia predajom nehnuteľností zastavená, a teda žalobca nebol oprávnený uspokojiť svoju pohľadávku z tohto majetku a (ii) rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 25Cb 345/2015 z 2.3.2017 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislava sp. zn. 3Cob 191/2017 z 21.6.2018 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Obdo 27/2019 z 27.5.2020. K namietanému porušeniu § 135 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku platného a účinného v čase začatia exekučného konania žalovaný 3) uviedol, že predmetná exekúcia bola už vyššie uvedeným uznesením Okresného súdu Bratislava V č.k. 37Er 4828/2011-352 zo dňa 20.1.2015, právoplatným 4.2.2015 zastavená. Napadnutá kúpna zmluva nadobudla platnosť a účinnosť až zavŕšením celej transakcie obchodného vzťahu a to uzatvorením dodatku č. 1 zo dňa 26.2.2015. Vklad vlastníckeho práva v súvislosti s napadnutou kúpnu zmluvou nadobudol účinky na základe vkladu V-4921/15 zo dňa 6.3.2015, teda v čase uzatvorenia dodatku č. 1 z 26.2.2015, ako aj v čase povolenia vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností dňa 6.3.2015 bola predmetná exekúcia právoplatne (od 4.2.2015) zastavená. Z uvedeného dôvodu nemohlo dôjsť k porušeniu exekučného zákona. K porušeniu § 240 Trestného zákona, čo malo mať za následok absolútnu neplatnosť právnych úkonov žalovaný 3) uviedol, že takáto argumentácia je absolútne irelevantná, nakoľko spáchanie trestného činu zvýhodňovanie veriteľa by bolo potrebné preukázať v trestnom konaní, čo v danom prípade absentuje. Bez právoplatného odsudzujúceho rozsudku s poukazom na prezumpciu nevinu nemožno odvodzovať právne následky podľa § 39 Občianskeho zákonníka. K porušeniu predbežného opatrenia vydaného Okresným súdom Bratislava III sp. zn. 29Cb 16/2015, ktorým bolo žalovanému 3) zakázané nakladať s nehnuteľnosťami žalovaný 3) uviedol, že pod pojmom „nakladať“ v právnom zmysle je potrebné rozumieť také právne úkony, ktorými žalovaný 3) nakladá s nehnuteľnosťami na základe svojej vôle. Výkon

záložného práva záložným veriteľom formou dobrovoľnej dražby pod takéto úkony nespadá, keďže tu chýba vôľová zložka vlastníka nehnuteľností, ktorá je nahradená vôľou záložného veriteľa.

17. Sťažnosťou podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky zo dňa 28.8.2020 sa sťažovateľ - žalobca domáhal, aby Ústavný súd rozhodol, že rozsudkom Krajského súdu v Bratislava č.k. 3Cob 191/2017-306 zo dňa 9.5.2018 a uznesením Najvyššieho súdu SR č.k. 2Obdo 27/2019 zo dňa 27.5.2020, ktorým bolo dovolanie žalobcu odmietnuté bolo porušené právo sťažovateľa na súdnu ochranu a spravodlivé súdne konanie. Ďalej žiadal, aby Ústavný súd predmetné rozhodnutia zrušil a vrátil vec (neplatnosť dražby) Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

18. Na pojednávaní konanom dňa 16.3.2023 právny zástupca žalobcu odôvodňoval naliehavý právny záujem aj tým, že kladné rozhodnutie súdu by pomohlo žalobcovi v konaní pred Ústavným súdom a zopakoval už skôr prezentovaný dôvod, že určením neplatnosti kúpnych zmlúv by sa dosiahlo vrátenie majetku úpadcovi, v dôsledku čoho by sa zvýšili šance žalobcu na uspokojenie svojej pohľadávky.

19. Žalovaný 1) považoval argumentáciu žalobcu vo vzťahu k naliehavému právnomu záujmu za nesprávnu, ak by aj súd určil neplatnosť kúpnych zmlúv, nedošlo by k uspokojeniu žalobcu v rámci prebiehajúceho konkurzu, nakoľko na predmetnom majetku je záložné právo iného veriteľa a keďže pohľadávka žalobcu je prihlásená vo všeobecnej podstate, jeho uspokojenie by bolo nulové.

20. Žalovaný 3) poukázal na skutočnosť, že kladné rozhodnutie prvoinštančného súdu ako pomoc pre konanie pred Ústavným súdom nie je predpokladom naliehavého právneho záujmu. Žalobca existenciou pohľadávky voči žalovanému 1) len odvodzuje svoju aktívnu legitimáciu, čo nemožno stotožniť s preukázaním naliehavého právneho záujmu. Prevádzané nehnuteľnosti boli zaťažené zmluvným záložným právom, žalobca mal zriadené exekučné záložné právo, ktoré môže byť uplatňované v rámci prebiehajúcej exekúcie, ktorá však bola v čase prevodu vlastníckeho práva právoplatne zastavená. Navyše vyhlásením konkurzu sa zo zákona exekučné konanie zastaví a zrušuje sa aj exekučné záložné právo, čiže v rámci konkurzu exekučné záložné právo nemôže byť použité a preto nemôže byť žalobca z neho uspokojený.

21. Na pojednávaní súdu konanom dňa 19.6.2023 právny zástupca žalobcu uviedol, že Ústavný súd ústavnú sťažnosť podanú žalobcom odmietol.

22. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinností,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

23. Zmluvy a iné právne úkony, ich existencia, platnosť či neplatnosť sú právnymi skutočnosťami.

24. V čase podania žaloby platil ale právny režim Občianskeho súdneho poriadku.

25. Podľa ustanovení CSP nie je možné žalovať neplatnosť právnych úkonov, ak to nevyplýva z osobitného predpisu. Ak táto právna úprava nebola v čase podania žaloby účinná, súd musí úkony strán sporu (§ 470 ods. 2 CSP) posudzovať podľa účinkov a podmienok uvedených v OSP v znení účinnom v čase ich uskutočnenia. V takýchto prípadoch treba preto osvedčiť naliehavý právny záujem výlučne vo vzťahu k pôvodne predvídanému postupu v ust. § 80 písm. c) OSP (rozhodnutia NS SR 9Cdo/7/2021, sp. zn. 6Cdo/15/2017, sp. zn. 6Cdo/30/2018, 4Cdo/17/2019 a 5Obo/12/2018).

26. Podľa § 80 písm. c) OSP návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

27. Otázka existencie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení bola otázkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby, ktorá musela byť vyriešená skôr, než súd vec posúdi po hmotnoprávnej stránke.

28. Žalobcu v zmysle citovaného ustanovenia zaťažuje dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať, že na určení právneho vzťahu alebo práva v čase rozhodovania súdu má naliehavý právny záujem, pričom ten je spravidla daný v prípade, keď sa nemožno domáhať priamo plnenia a ak by právne postavenie žalobcu bez takéhoto určenia bolo neisté.

29. Určovacia žaloba má preventívny charakter a má opodstatnenie len tam, kde jej pomocou možno eliminovať stav ohrozenia práva či neistoty v právnom vzťahu a k zodpovedajúcej náprave nie je možné dospieť inak. Ak nie je možné v konkrétnom prípade očakávať, že určovacia žaloba plní túto funkciu, nie je daný ani naliehavý právny záujem na takomto určení. Určovací návrh je teda prostriedkom umožňujúcim poskytnutie ochrany právneho postavenia žalobcu skôr, než toto jeho postavenie bolo porušené, má preventívnu funkciu a smeruje k tomu, aby sa porušeniu práva v budúcnosti predišlo. Len čo je porušenie subjektívneho práva dokonané možno spravidla žalovať priamo na plnenie.

30. Ak má otázka, o ktorej sa má rozhodnúť na základe žaloby o určenie povahu otázky predbežnej vo vzťahu k inej právnej otázke, nie je daný naliehavý právny záujem na určení tejto predbežnej otázky, ak možno priamo žalovať určenie existencie alebo neexistencie samotného práva. Tam, kde možno žalovať určenie vlastníckeho práva, nemožno spravidla žalovať určenie neplatnosti zmluvy. Podľa ustálenej judikatúry je potrebné za nedovolenú považovať určovaciu žalobu tam, kde by neslúžila potrebám praktického života, ale by len viedla k zbytočnému rozmnožovaniu sporov. Právny záujem, ktorý je podmienkou prípustnosti určovacej žaloby musí byť naliehavý v tom zmysle, že žalobca v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov. Ide najmä o prípady, v ktorých sa určením, či tu právny vzťah je alebo nie je vytvoril pevný základ pre právne vzťahy účastníkom sporu a predíde sa ďalším žalobám. Pokiaľ žalobca svoj naliehavý právny záujem na požadovanom určení neosvedčí, súd žalobu zamietne bez toho, aby sa zaoberal meritom veci po hmotnoprávnej stránke.

31. V prejednávanej veci je súd toho názoru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, keď súdu nepreukázal naliehavosť právneho záujmu na požadovanom určení. V danom prípade by kladné rozhodnutie súdu o žalobe neprinieslo právnu istotu do vzťahu medzi zmluvnými stranami, nevyriešilo by to právne postavenie žalobcu s definitívnou platnosťou, žalobca by sa musel domáhať svojich nárokov aj ďalšími, následnými žalobami. Navrátenie majetku do konkurznej podstaty žalovaného 1) a tým zvýšenie možnosti žalobcu na uspokojenie jeho pohľadávky bolo hlavnou argumentáciou žalobcu vo vzťahu k preukazovaniu existencii naliehavého právneho záujmu. Prípadné kladné rozhodnutie súdu o neplatnosti kúpnych zmlúv by však s konečnou platnosťou neodstránilo spornosť tvrdených práv žalobcu, sporné nehnuteľnosti by automaticky neboli vrátené do konkurznej podstaty žalovaného 1) ako úpadcu, keďže tieto sú v súčasnosti vo vlastníctve tretej osoby, ktorá ich nadobudla na základe dobrovoľnej dražby. Žalobu, ktorou sa žalobca domáhal vyslovenia neplatnosti dražby tunajší súd rozsudkom č.k. 25Cb 345/2015-234 zo dňa 2.3.2017 v celom rozsahu zamietol, rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť dňa 21.6.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislava č.k. 3Cob 191/2017-306 zo dňa 9.5.2018. Najvyšší súd SR uznesením č.k. 2Obdo 27/2019 zo dňa 27.5.2020 dovolanie žalobcu odmietol. Ústavný súd sťažnosť žalobcu, ktorou sa domáhal jednak rozhodnutia, že rozsudkom Krajského súdu v Bratislava č.k. 3Cob 191/2017-306 zo dňa 9.5.2018 a uznesením Najvyššieho súdu SR č.k. 2Obdo 27/2019 zo dňa 27.5.2020 bolo porušené právo sťažovateľa na súdnu ochranu a spravodlivé súdne konanie a tiež toho, aby Ústavný súd predmetné rozhodnutia zrušil a vrátil vec (neplatnosť dražby) Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie zamietol. Uvedený záver prvoinštančného súdu (nevyriešenie právneho postavenia žalobcu s definitívnou platnosťou) zodpovedá preventívnemu charakteru určovacej žaloby, ktorej účelom je poskytnúť ochranu práva skôr, ako dôjde k jeho porušeniu. V danom prípade podľa tvrdení žalobcu jeho právo už porušené bolo a to prevodom sporných nehnuteľností zo žalovaného 1) na žalovaného 2) a následne na žalovaného 3). Existencia alebo neexistencia právneho vzťahu nemôže byť určovaná ani za dobu minulú, ani do budúcnosti; rozhodujúci stav je stav v dobe vyhlásenia rozhodnutia (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 1Cdo 91/2006).

32. Otázka existencie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení je otázkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby. Nakoľko žalobca neosvedčil, že má na určovacom petite naliehavý právny záujem, súd sa ďalej nezaoberal hmotnoprávnou stránkou veci a žalobu zamietol.

33. Súd zamietol návrh žalobcu na doplnenie dokazovania výsluchom konateľa žalovaného 2) a žalovaného 3) k otázke objasnenia skutočnej vôle a ekonomického zmyslu nadobudnutia majetku na základe sporných kúpnych zmlúv v kontexte toho, že ako nadobúdatelia tento majetok obratom predali za rovnakú kúpnu cenu, keďže účel kúpnej zmluvy nie je podstatnou náležitosťou kúpnej zmluvy majúcou vplyv na jej platnosť. Výpoveď navrhovaných osôb podľa názoru súdu nemá žiadnu relevantnosť pre posúdenie otázky naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 a nasl. CSP.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o povinnosti žalobcu nahradiť žalovaným 1), 2) a 3) náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko boli v konaní úspešní. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.