

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/175/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312209200
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8312209200.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 320,21 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 11C/188/2013-63 zo dňa 22.07.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom v 1. rade.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade na strane žalovaného trovy odvolacieho konania vo výške 24,31 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia na účet JUDr. Ambróza Motyka advokáta, Nám. SNP 7, Stropkov.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým uznesením konanie zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS) k rukám jeho právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia vo výške 78,29 eur, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia. Vedľajšiemu účastníkovi v 2. rade (Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ) náhradu trov konania nepriznal. Rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi vo výške 12,37 eur cestou daňového úradu.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka v 1. rade odôvodnil s poukazom na § 146 ods. 2 O.s.p. tým, že konanie bolo zastavené v dôsledku zavinenia žalobcu, ktorý vzal svoju žalobu späť. Podľa názoru prvostupňového súdu k tomu došlo aj pričinením vedľajšieho účastníka v 1. rade, ktorý vzniesol námietku premlčania, a preto mu patrí náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 78,29 eur pozostávajúcich z odmeny za 2 úkony právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie odporu) á 24,90 eur/úkon + 7,63 eur a 7,81 eur režijný paušál, pričom celková suma bola zvýšená o 20% DPH (13,05 eur) nakoľko právny zástupca vedľajšieho účastníka v 1. rade je platiteľom dane z pridanej hodnoty.

Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku, ktorým súd rozhodol o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom, podal žalobca odvolanie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietal, že v danom prípade nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Zákon pripúšťa vstup vedľajšieho účastníka do konania, žalobca však nevidí význam v

právnom zastúpení vedľajšieho účastníka, spochybňuje nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom. Združenie sa samo prezentuje ako inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa a samo je spôsobilé zastupovať spotrebiteľov v súdnom konaní. Navyše Združenie má vo svojich radoch členov, ktorí majú evidentne právnické vzdelanie. Žalobca taktiež poukázal na to, že Združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu žalovaného. Pred oznámením o vstupe do konania nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade. Vedľajší účastník bol v konaní nadbytočným a tak isto jeho právne zastúpenie, nehospodárne vo veci konal. Ďalej žalobca uviedol, že v danom prípade bola na mieste aplikácia § 150 ods. 2 O.s.p. vzhľadom na to, že ide o drobný spor a trovy právneho zastúpenia 78,29 eur sú značne neprimerané výške žalovanej pohľadávky (320,21 eur). Žalobca preto žiadal, aby odvolací súd uznesenie v napadnutej časti zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 19,33 Eur s DPH.

Vedľajší účastník na strane žalovanej vo vyjadrení k podanému odvolaniu s poukazom na viaceré rozhodnutia krajských súdov, uznesenie Ústavného súdu SR, mimoriadne dovolanie Generálneho prokurátora SR, výzvu Európskej komisie č. 2012/4165 a oznámenie Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 16.07.2013 žiadal uznesenie v napadnutej časti potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania za vyjadrenie k odvolaniu vo výške 24,31 eur.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal napadnutý výrok uznesenia súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka nie je dôvodné.

Prvostupňový súd označil Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako vedľajšieho účastníka v 1. rade z dôvodu, že v konaní pred súdom prvého stupňa vystupoval okrem uvedeného združenia aj vedľajší účastník v 2. rade - Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ. To však podaním zo dňa 02.08.2013 z konania ako vedľajší účastník vystúpilo, a preto ho odvolací súd neuviedol v záhlaví tohto rozhodnutia.

Prvostupňový súd správne zistil skutkový stav, ktorý odôvodňoval právne závery prvostupňového súdu vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka a správne vo veci rozhodol. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so správnymi závermi prvostupňového súdu, na ktoré v celom rozsahu poukazuje, pričom udáva, že prvostupňový súd sa náležite so všetkými jednotlivými položkami uplatnenými vedľajším účastníkom na strane žalovaného vysporiadal, riadne a správne posúdil vzniknuté trovy za účelné, a preto podľa § 146 ods. 2 O.s.p. priznal nárok na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktoré uložil zaplatiť žalobcovi.

Naviac je však potrebné, vzhľadom na odvolacie námietky žalobcu, uviesť, že pokiaľ žalobca namietal dôvodnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania alebo jeho zastúpenie v tomto konaní advokátom, je potrebné skonštatovať, že účel vedľajšieho účastníka v tomto spore bolo zabezpečiť žalovanému kvalifikovanú obranu proti žalobe žalobcu, čo sa nakoniec aj stalo, pretože žalobca vzal žalobu späť po vznesenej námietke premlčania vedľajším účastníkom. Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS teda správne a aj efektívne zabezpečovalo a presadzovalo oprávnené záujmy žalovaného ako spotrebiteľa. Ďalej odvolací súd udáva, že žalobca je silná spoločnosť, ktorá vymáha množstvo pohľadávok, pričom disponuje sama právnym oddelením a navyše sa dáva zastupovať advokátskou kanceláriou, teda vo vzťahu k žalobcovi je namiesto otázky účelnosti vynaložených trov právneho zastúpenia (aj žalobca si v tomto konaní uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia). Vo vzťahu k žalovanému táto účelnosť je jednoznačne daná už aj z charakteru vedľajšieho účastníka.

Z článku 47 ods. 2 Ústavy SR vyplýva, že každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom.

Aj skutkovo jednoduchej a po právnej stránke menej zložitej veci je akceptovateľné aplikujúc ust. § 47 ods. 2 Ústavy SR, aby bol účastník zastúpený advokátom. Takéto trovy konania sú účelne vynaložené.

Pokiaľ sa týka iniciatívy vstupu vedľajšieho účastníka do konania, tento podľa § 93 ods. 2, 3 O.s.p. vstúpil do konania z vlastného podnetu, preto tento podnet nie je možné vyhodnotiť inak, než tak ako to správne vyhodnotil prvostupňový súd a konal ďalej s vedľajším účastníkom.

V prejednávanej veci nie je možné aplikovať vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka ust. § 150 O.s.p., pretože neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu citovaného zákonného ustanovenia.

Odvolačný súd zistil, že v prejednávanej veci išlo všetko o trovy advokáta vedľajšieho účastníka Združenia HOOS na strane žalovaného, ktoré predstavujú účelne vynaložené trovy na ochranu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného (2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a odpor proti platobnému rozkazu, v rámci ktorého vzniesol vedľajší účastník námietku premlčania).

Preto odvolaciu súdu neostávalo nič iné, než uznesenie prvostupňového súdu v jeho napadnutej časti podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdiť.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní bol úspešným vedľajší účastník, a preto mu patrí právo na náhradu trov odvolacieho konania. Tie pozostávajú z trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní právneho zástupcu vedľajšieho účastníka za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu vo výške 12,45 eur podľa § 13a ods. 2 písm. b) AT (1/2 z 24,90 eur), režijného paušálu vo výške 7,81 eur (§ 16 ods. 3 AT) a 20% DPH vo výške 4,05 eur. K náhrade trov vedľajšieho účastníka v celkovej výške 24,31 eur (12,45 eur + 7,81 eur + 4,05 eur) zaviazal odvolací súd v odvolacom konaní neúspešného žalobcu. Povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania uložil odvolací súd žalobcovi na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v 1. rade podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.