

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17Csp/52/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122206117
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2122206117.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, zastúpený: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanému: E. E., Q.. XX.XX.XXXX, U. F. XX/X, D. Y., o zaplatenie sumy 978,57 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 730,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 730,04 eur od 01.12.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 46,00 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu 26.09.2022 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 978,57 Eur s príslušenstvom z toho titulu, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Zinc Euro, a.s., so sídlom Karpatská 3256/15, Poprad, IČO: 47 918 551 (ďalej len „ZINC EURO“) a Investor uzatvorili podľa § 51 Občianskeho zákonníka zmluvu - Rámcová zmluva INVESTOR - NOVÁCIA. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok ZINC EURO vyhľadávať pre Investora/Investorov jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet Investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 12 bolo aj splnomocnenie Investora pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej Zmluvou o pôžičke.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka bola uzatvorená medzi ZINC EURO a žalovaným Rámcová zmluva - DLŽNÍK. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok ZINC EURO vyhľadávať pre žalovaného - Dlžníka jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovaného uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s Investorom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 8 bolo aj splnomocnenie žalovaného pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvorila Zmluvu o pôžičke, a to podľa záväzného pokynu žalovaného - záväznej žiadosti o pôžičku. Na základe záväznej žiadosti o pôžičku a vyššie uvedených rámcových zmlúv bola v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorená medzi Investorom a žalovaným Zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vrátiť Investorovi.

Na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke poskytol Investor žalovanému peňažné prostriedky v nižšie uvedenej výške, na účet uvedený v záväznej žiadosti o pôžičku, ktoré sa dlžník zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Zmluvné strany (veriteľ a dlžník) sú z dôvodu zjednodušenia administrácie a komunikácie na diaľku označené identifikačnými kódmi.

2. Prehľad poskytnutých pôžičiek žalovanému Investorom/Investormi spolu s uvedením ich výšky, dohodnutého úroku a dátumu uzatvorenia Zmluvy o pôžičke a dlžnej sumy uvádzal žalobca nasledovne:

Investor H. Š. s ID kódom XRNPWMNEXXBD poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 13.11.2020 pôžičku vo výške 50 € s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 48,92 €, úrok je 1,03 €; nesplatená suma celkom je 49,95 €,

Investor Š. Š. s ID kódom E. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 13.11.2020 pôžičku vo výške 50 € s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 48,92 €, úrok je 1,03 €; nesplatená suma celkom je 49,95 €,

Investor R. X. s ID kódom XXXQBKXDRQWM poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 13.11.2020 pôžičku vo výške 100 € s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 97,85 €, úrok je 2,15 €; nesplatená suma celkom je 100 €,

Investor R. J. s ID kódom XYGPMXXXZQLV poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 13.11.2020 pôžičku vo výške 90 € s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 88,07 €, úrok je 1,89 €; nesplatená suma celkom je 89,96 €,

Investor N. F. s ID kódom P. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 13.11.2020 pôžičku vo výške 50 € s ÚS 6 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 48,91 €, úrok je 0,82 €; nesplatená suma celkom je 49,73 €,

Investor H. U. s ID kódom X. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 13.11.2020 pôžičku vo výške 100 € s ÚS 8 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 97,87 €, úrok je 2,29 €; nesplatená suma celkom je 100,16 €,

Investor G. X. s ID kódom E. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 13.11.2020 pôžičku vo výške 50 € s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 48,92 €, úrok je 1,03 €; nesplatená suma celkom je 49,95 €,

Investor R. A. s ID kódom XXXXBLJXXPWM poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 13.11.2020 pôžičku vo výške 110 € s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 107,64 €, úrok je 2,31 €; nesplatená suma celkom je 109,95 €,

Investor J. U. s ID kódom XRNPWXLGBXBD poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 13.11.2020 pôžičku vo výške 50 € s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 48,92 €, úrok je 1,03 €; nesplatená suma celkom je 49,95 €,

Investor D. X. s ID kódom B. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 13.11.2020 pôžičku vo výške 50 € s ÚS 6 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 48,9 €, úrok je 0,82 €; nesplatená suma celkom je 49,72 €,

Investor A. X. s ID kódom T. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 13.11.2020 pôžičku vo výške 50 € s ÚS 10 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 48,96 €, úrok je 1,4 €; nesplatená suma celkom je 50,36 €,

Investor H. G. s ID kódom G. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 13.11.2020 pôžičku vo výške 50 € s ÚS 8 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 48,94 €, úrok je 1,11 €; nesplatená suma celkom je 50,05 €,

Investor G. J. s ID kódom X. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 13.11.2020 pôžičku vo výške 100 € s ÚS 9 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 97,91 €, úrok je 2,5 €; nesplatená suma celkom je 100,41 €,

Investor J. X. s ID kódom Q. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 13.11.2020 pôžičku vo výške 50 € s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 48,92 €, úrok je 1,03 €; nesplatená suma celkom je 49,95 €,

Investor U. T. s ID kódom XWBPLVRLDQXX poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 13.11.2020 pôžičku vo výške 50 € s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 48,92 €, úrok je 1,03 €; nesplatená suma celkom je 49,95 €.

3. Listom zo dňa 30.11.2021 Investor prostredníctvom splnomocnenca ZINC EURO pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky z dôvodu neplnenia zmluvných povinností žalovaným splácať dohodnuté splátky pôžičky riadne a včas. ZINC EURO ako postupník a Investor ako postupca uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej Investor postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedených zmlúv o pôžičke voči žalovanému spoločnosti ZINC EURO, tento následne ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej ZINC EURO postúpil uvedenú pohľadávku voči žalovanému žalobcovi.

Žalobca si uplatňuje pohľadávku titulom uzatvorených zmlúv o pôžičke, rámcovej zmluvy Dlžník a zmluvy o postúpení, v súdnom konaní si uplatňuje voči žalovanému aj príslušné zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. Z vyššie uvedených právnych

a skutkových dôvodov sa žalobca domáha zaplatenia: dlžnej istiny vo výške 978,57 Eur, dlžných zmluvných úrokov vo výške 21,47 Eur, dlžných zákonných úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy nesplatennej istiny, trov konania.

4. Okresný súd Trnava vydal platobný rozkaz č. k. 17Csp/52/2022-164 zo dňa 24.10.2022. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd v zmysle § 266 ods.3 CSP platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: žaloba, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 21.02.2022- č.l.12 rub, výzva na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 12.05.2022- č.l.15, príkazné zmluvy uzatvorené medzi jednotlivými fyzickými osobami ako investormi a spoločnosťou Zinc Euro a.s.- č.l.16-27, rámcová zmluva - dlžník uzatvorená medzi spoločnosťou Zinc Euro a.s. a žalovaným - č.l.90-92, rámcové zmluvy INVESTOR uzatvorené medzi spoločnosťou Zinc Euro a.s. a jednotlivými investormi - č.l.93-130, splátkový kalendár - č.l.37, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky s doručenkou - č.l.39, zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorené medzi postupcami jednotlivými investormi a postupníkom spoločnosťou Zinc Euro a.s. - č.l.42-54, zmluvy o pôžičke medzi investormi a dlžníkmi - č.l.55-76, záväzná žiadosť o pôžičku medzi sprostredkovateľom Zinc Euro a.s. a žiadateľom žalovaným - č.l.77, ospravedlnenie žalobcu z neúčasti na pojednávaní, ako aj ďalším spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav:

6. Žalovaný uzavrel so spoločnosťou Zinc Euro, a.s. (právny predchodca žalobcu), ktorá sprostredkováva tzv. „pôžičky od ľudí pre ľudí“ dňa 09.11.2020 Rámcovú zmluvu - DLŽNÍK, na základe ktorej sa spoločnosť Zinc Euro a.s. zaviazala vyhľadať pre žalovaného investora (veriteľa) a zároveň v zmysle čl. 1 tejto rámcovej zmluvy bolo jej predmetom taktiež obstaráť v mene a na účet žalovaného zatvorenie Zmluvy o pôžičke s takýmto investorom. Zinc Euro a.s. sa zároveň zaviazal poskytnúť žalovanému sprostredkovanie finančnej služby a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za to Zinc Euro a.s. odplatu vo forme dohodnutých poplatkov. V rámcovej zmluve - dlžník je uvedený identifikačný kód, ktorým je jedinečný alfanumerický kód priradený spoločnosťou Zinc Euro a.s. dlžníkovi od momentu registrácie, generovaný elektronickým systémom pre každého dlžníka zvlášť, žalovanému bol pridelený ID kód XLXX-BNXB-BPXY.

7. Okrem Rámcovej zmluvy - DLŽNÍK bolo s tzv. investormi podpísaných 15 zmlúv označených ako Rámcová zmluva INVESTOR - NOVÁCIA (č. l. 93-130) medzi Zinc Euro, a.s. a jednotlivými investormi, predmetom ktorých bol záväzok spoločnosti Zinc Euro, a.s. vyhľadať pre Investora jednotlivých dlžníkov.

8. V zmysle uzatvorenej Záväznej žiadosti o pôžičku zo dňa 09.11.2020 (č.l. 76) sa žalovaný zaviazal poveriť spoločnosť Zinc Euro, a.s. obstaráť pre dlžníka (žalovaného) veriteľa a uzatvoriť v jeho mene s jedným alebo viacerými investormi Zmluvy o pôžičke.

9. Žalovanému boli Investormi Poskytnuté pôžičky s uvedením výšky pôžičky, dohodnutého úroku a dátumu uzatvorenia Zmlúv o pôžičke (15 ks) a dlžnej sumy, tak ako to vyplýva z č. l. 55 - 76.

10. Na základe príkazných zmlúv (č. l. 16-27) sa zaviazal príkazník (spoločnosti Zinc Euro, a.s.) v mene a na účet príkazcu ako veriteľa zo zmluvy o pôžičke postúpiť všetky pohľadávky na budúceho postupníka, ktorým je tretia osoba - nový veriteľ.

11. Jednotliví investori zmluvami o postúpení pohľadávok (č. l. 42-54) ako postupcovia postúpili svoje pohľadávky voči dlžníkom na postupníka - spoločnosť Zinc Euro, a.s.

12. Písomným podaním zo dňa 30.11.2021 spoločnosť Zinc Euro, a.s. vyhlásila okamžitú splatnosť všetkých 15 vyššie uvedených pôžičiek uzatvorených medzi investormi a dlžníkom - žalovaným, pričom dlh vo výške 978,57 Eur sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

13. Právny predchodca žalobcu postúpil ku dňu 03.02.2022 svoju pohľadávku voči žalovanému so všetkým príslušenstvom na aktuálneho žalobcu (č. l. 12 rub listu).

14. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, pričom zo zmlúv o pôžičke v úhrne v sume 1.000 Eur zaplatil podľa vyjadrenia žalovaného, ktoré nebolo žalobcom rozporované, spolu celkovo 269,96 Eur.

15. Podľa § 52 ods.1,2,3,4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 54 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou Zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci, poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Zb. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred nepriateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzatvorené podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20160201>> a agresívna obchodná praktika podľa § 9 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20160201>>.

Podľa § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k existencii produktu alebo k povahe produktu,

Podľa § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostredku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

16. Je zrejmé, že primárnou právnou otázkou, ktorú je potrebné v danej právnej veci ustáliť je kvalifikácia, či jednotlivé zmluvy o pôžičkách ako ich uzatvoril žalovaný s jednotlivými investormi, ktoré boli následne postúpené na právneho predchodcu žalobcu a následne na aktuálneho žalobcu, podliehajú spotrebiteľskej kontrole, resp. či sú spotrebiteľskými zmluvami.

17. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že postup spotrebiteľ (dlžník - fyzická osoba - žalovaný) pri uzatváraní uvedených zmlúv mal u spotrebiteľa (dlžník - fyzická osoba - žalovaný) navodiť dojem, že uzatvára zmluvy s neurčitým okruhom neznámych investorov, čím sa klamlivo vytvára predstava vzťahu medzi fyzickými osobami, napriek uvedenej klamlivej konštrukcii súd vyhodnotil uzatvorené zmluvy o pôžičkách ako zmluvy spotrebiteľské.

18. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že postup pri vzniku úverových právnych vzťahov bol v danom prípade nasledujúci: Bola uzavretá Rámcová zmluva - INVESTOR (veriteľ) medzi spoločnosťou Zinc Euro, a.s. a investormi a Rámcová zmluva DLŽNÍK medzi spoločnosťou Zinc Euro, a.s. a dlžníkom (žalovaným). Na základe záväznej žiadosti o pôžičku medzi žiadateľom (dlžníkom) a spoločnosťou Zinc

Euro, a.s. boli uzatvorené zmluvy o pôžičke medzi žalovaným a investormi, čím bola dlžníkovi poskytnutá pôžička od investorov. Napokon pri nesplácaní pôžičky v zmysle zmluvy došlo k zosplatneniu pôžičky, avšak nie investormi, ktorí požičali peniaze dlžníkovi, ale opäť spoločnosťou Zinc Euro, a.s.. Predtým však došlo k postúpeniu pohľadávky z investorov na spoločnosť Zinc Euro, a.s., následne pred podaním žaloby, na aktuálneho žalobcu.

19. Z uvedeného je zrejmé, že celý proces sprostredkovania tejto pôžičky bol pod „kontrolou“ spoločnosti Zinc Euro, a.s. (právny predchodca žalobcu), ktorú spoločnosť pri uzatváraní pôžičiek vystupovala nepriamo, a to na základe splnomocnení od jednotlivých Investorov, avšak tento model mal len navodiť dojem uzatvárania zmlúv medzi fyzickými osobami, pričom podľa názoru súdu išlo o vzťah spotrebiteľ-dodávateľ, právny vzťah medzi účastníkmi bolo tak potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. V žiadnom prípade nemôže ísť o aplikáciu teórie náhodilosti, pričom vyššie popísaný postup pri uzatváraní zmlúv o pôžičkách kvalifikuje tieto právne vzťahy za rozporné s normami spotrebiteľského práva v snahe tieto obchádzať, ide tak o evidentnú snahu o obchádzanie spotrebiteľského práva. Postup tzv. investorov a právneho predchodcu žalobcu, predstavuje koordinované procesy, ktoré možno bezpochyby zaradiť do definície nekalej obchodnej praktiky, ako to vyplýva z vyššie citovaných právnych ustanovení.

20. Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú uvedené v § 9 ods. 2 citovaného zákona, kde pod písm. h/ je uvedená ako podstatná náležitosť ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miere nákladov.

21. Súd skúmaním zmlúv o pôžičkách tieto podrobil kontrole spotrebiteľského práva, pričom zistil, že v predmetných zmluvách o pôžičke absentoval údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, priemernej RPMN, predpokladoch na výpočet RPMN, ako aj údaj o celkovej čiastke na zaplatenie.

22. Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, je práve údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“), pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Zákonodarcu v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu, teda spotrebiteľovi, stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sprísnil aj tým, že pri údají o RPMN sa podľa vyššie citovanej právnej úpravy musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet. Okrem samotného RPMN v zmluve chýba aj údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. h/ spočívajúci v uvedení všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN.

23. V záväznej žiadosti o pôžičku si právny predchodca žalobcu a žalovaný dohodli úrok vo výške 38,50 % (tzv. Zinc úrok na č. I. 76 spisu). Súd má za to, že dohodnutý úrok je v rozpore s dobrými mravmi. Dobré mravy možno stotožniť so všeobecne spoločensky uznávanými zásadami konania v právnom styku, akými sú poctivosť, nezneužívanie výkonu práv, nešíkanózny spôsob výkonu práva, rešpektovanie rovnosti účastníkov občianskoprávných vzťahov. Za právny úkon priečiaci sa dobrým mravom treba považovať právny úkon, ktorý je všeobecne akceptovateľný z hľadiska v spoločnosti prevládajúcich mravných zásad a princípov vzájomných vzťahov medzi ľuďmi (viď rozhodnutie NS SR sp.zn. 3 Cdo 137/2003). Podľa údajov Národnej banky SR bola priemerná úroková miera obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam v mesiaci november 2020 pri úveroch od 1 roku do 5 rokov na úrovni 3,35 % ročne. Dohodnutá výška úrokov 38,50 % ročne uvedená v zmluve podstatne /viac ako 10-násobne/ prekračuje priemernú úrokovú mieru obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam v mesiaci november 2020. Nebankový subjekt pri poskytovaní úverov sice podstupuje vyššiu mieru rizika, čo sa odráža aj vo výške úroku, avšak dohodnutá výška úrokov (aj keď vyššia ako pri bankách) musí byť stále súladná s požiadavkou dobrých mravov a nesmie vykazovať znaky nepoctivého úžerného úroku. Dlžník uzatvára zmluvu o úvere a dohodu o úrokoch prevažne z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ v takejto situácii poskytoval dlžníkovi neprimerané úroky. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností. Táto okolnosť totiž spôsobuje značnú nerovnováhu v postavení účastníkov v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka a je potrebné

hodnotiť dohodu o výške úrokov ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda absolútne neplatnú. Vzhľadom na vyššie uvedené súd teda dospel k záveru, že dohodnutá úroková sadzba vo výške 38,50 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi, a preto v tejto časti je zmluva o pôžičke v zmysle § 41 OZ neplatná. Na základe vyššie uvedeného môže žalobca od žalovaného požadovať iba sumu poskytnutých finančných prostriedkov a predmetný úver je aj z tohto dôvodu potrebné považovať za bezúročný.

24. Konanie právneho predchodcu žalobcu bolo v rozpore s dobrými mravmi, pričom na druhej strane však netreba opomenúť fakt, že žalovaný z pôžičkového vzťahu neuhradil ani istinu, ktorá premlčaná nebola. V dôsledku absencie vyššie citovaných obligatórnych náležitostí zmlúv, úroku odporujúceho dobrým mravom ako aj zistených okolností pri uzatváraní zmlúv, je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný je povinný tak žalobcovi vrátiť len sumu poskytnutého úveru, t.j. 1.000 Eur, pričom doposiaľ zaplatil žalobcovi 269,96 Eur, čo nespochybnil strany sporu, súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 730,04 Eur s príslušenstvom ako je špecifikované nižšie a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

25. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z § 524 a násl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), pričom postúpenie pohľadávok z tzv. investorov na právneho predchodcu žalobcu a následne na aktuálneho žalobcu nebolo právne relevantným spôsobom spochybnené.

26. Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Žalobca uplatnil si aj úroky z omeškania zo žalovanej sumy od 1.12.2021, pričom vychádzal z toho, že listom zo dňa 30.11.2021 došlo k okamžitému zosplatneniu pôžičiek, pričom omeškanie nastalo nasledujúci deň, t. j. 1.12.2021.

28. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z rozhodnutia vo veci samej, teda zo skutočnosti, že žalobcovi bola priznaná suma 730,04 Eur s príslušenstvom, keď žalobca si uplatňoval sumu 1.000,04 Eur. V danom prípade hrubý úspech žalobcu predstavuje 73,00 % (t. j. 730,04 / 1.000,04 / 100) a hrubý úspech žalovaného 27,00 % (100 - 73,00), teda čistý úspech žalobcu vo veci predstavuje 46,00 % (73,00 - 27,00). Súd potom prevažne úspešnému žalobcovi priznal vo výroku III. rozsudku náhradu trov konania v rozsahu 46,00 % v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák.č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).