

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7T/192/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513010237
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Toporcer
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8513010237.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudca JUDr. Bohuslav Toporcer, vydáva dňa 15. októbra 2013 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinení

1. M. O. , nar. XX.XX.XXXX v Z. H., trvale bytom U. č. XX, okres Z. H., toho času bytom U. č. XXX, nezamestnaný

2. O. O. , nar. XX.XX.XXXX v St. H., trvale bytom U. č. XX, okres Z. H., toho času bytom U. č. XXX, na materskej dovolenke

s ú v i n n í , ž e

- ako zákonní rodičia mal. O. O., nar. XX.XX.XXXX, mal. O. O., nar. XX.XX.XXXX, mal. S. O., nar. XX.XX.XXXX a mal. M. O., nar. XX.XX.XXXX, všetci trvale bytom U. č. XX, okres Z. H., toho času U. č. XXX, okres Z. H., ktoré sú v ich výchove a opatere, v mieste ich trvalého a súčasného bydliska v období od presne nezisteného dňa roka 2007 až do 15.10.2013 im nevenovali čo aj z nedbanlivosti dostatočnú rodičovskú starostlivosť, ktorá im vyplýva zo Zákona o rodine a to tak, že im nezabezpečovali a neposkytovali dostatočný príjem stravy podľa svojich možností a schopností, kde na základe potvrdení z ÚPSVaR v Starej Ľubovni bolo zistené, že ich mesačný príjem bol v rozmedzí od 175,95 € do 648,30 € mesačne za obdobie od 01.01.2007 doposiaľ, pričom týmto svojím konaním na základe znaleckého posudku z odboru pediatrie spôsobili svojím maloletým deťom celkovú podvýživu organizmu krátkodobého charakteru zapríčinenú krátkodobou nesprávnou výživou, pravdepodobne aj hladovaním, následkom čoho tieto boli viackrát hospitalizované na Detskom oddelení Ľubovnianskej nemocnice n. o., z dôvodu bežných detských ochorení a kde v pomerne krátkom čase došlo k úprave ich zdravotného stavu, prospievaniu a tým vlastne nedošlo k trvalejším následkom na ich zdraví a vývoji a kde pri prehliadke maloletých detí detským lekárom MUDr. Ondo-Eštokom v Podolínci tento konštatoval, že deti pravdepodobne strádali hladom, nakoľko poschádzajú zo sociálne a materiálne veľmi slabého zázemia, avšak nebadá žiadne známky týrania, ev. fyzického napádania detí, pričom v súčasnej dobe sú Úradom práce sociálnych vecí a rodiny vykonávané opatrenie smerujúce k realizácii náhradnej starostlivosti u týchto maloletých detí aj to aj napriek tomu, že starostlivosť rodičov o svoje deti sa v poslednej dobe zlepšila

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov čo aj z nedbanlivosti si neplnili zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania

č í m s p á c h a l i

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona

Z a t o i m s ú d u k l a d á

1. Obvinenému M. O.

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na §§ 36 písm. j/, l/, 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu obvinenému podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obvinenému skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

2. Obvinenej O. O.

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na §§ 36 písm. j/, l/, 37 písm. h/, 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku s ú h r n ý trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsiatich štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu obvinenej podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obvinenej skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje sa rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/20/2013 zo dňa 15.08.2013, a to vo výroku o treste, kde jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 1 (jedného) roka.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz ruší. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.