

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/134/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222203842
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1222203842.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. B. B., U.. XX.XX.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa matky: C. A., U.. XX.XX.XXXX, F. R. F. XX, R., korešpondenčná adresa: Stavbárska 40, Bratislava a otca: B. B., U.. XX.XX.XXXX, F. R. T. XX, R., korešpondenčná adresa: Z. XXX, R. na návrh navrhovateľky: C. A., U.. XX.XX.XXXX, F. R. F. XX, R., korešpondenčná adresa: E. XX, R., t.č. Ú.Q. R., V. X, R. o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Navrhovateľka - C. A., U.. XX.XX.XXXX, ako stará matka dieťaťa z matkinej strany sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.08.2022 domáhala zverenia maloletej M. B. B., U.. XX.XX.XXXX do svojej náhradnej osobnej starostlivosti.
- V návrhu navrhovateľka uviedla, že maloletá sa narodila zo vzťahu jej dcéry C. A., U.. XX.XX.XXXX a B. B., U.. XX.XX.XXXX, ktorí žili v spoločnej domácnosti, avšak po dvoch rokoch od narodenia maloletej sa rozišli. Navrhovateľka ako stará matka maloletej M. z matkinej strany pomáhala svojej dcére (matke dieťaťa) v starostlivosti o maloletú od jej narodenia. S maloletou má vybudovaný nadštandardný vzťah, maloletá býva aj so svojou matkou v spoločnej domácnosti so starou matkou. Matka dieťaťa však opakovane starostlivosť o M. zanedbáva, odchádza do zahraničia, pričom maloletú ponecháva u starej matky. Tak je tomu aj v súčasnosti, kedy matka oznámila navrhovateľke, že odchádza do zahraničia na niekoľko mesiacov aby si zarobila. Od uvedenej doby sa matka nevrátila. Maloletá žije naďalej v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou, je na ňu zvyknutá, má v domácnosti svoje miesto, chodí od nej do školy, navrhovateľka sa s ňou učí a zabezpečuje jej všetku potrebnú starostlivosť. Matka navrhovateľke finančne na starostlivosť o dieťa žiadnym spôsobom neprispieva. Navrhovateľka ďalej uviedla, že obaja rodičia vyjadrili súhlas s tým, že maloletá bude zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti.
- Uznesením č.k. 27P/134/2022-19 zo dňa 30.08.2022 súd podľa § 31 ods. 2 zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine) ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava na zastupovanie dieťaťa v súdnom konaní.
- Súd vec prejednal v neprítomnosti rodičov a navrhovateľky podľa § 180 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. Matka mala doručenie predvolania vykázané na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR, predvolanie si neprevzala. Oznámenie o podanom návrhu bolo zverejnené na úradnej

tabuli súdu a webovej stránke v zmysle § 116 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. Otec si zásielku súd riadne prevzal, svoju neúčasť neospravedlnil ani nežiadal o jeho odročenie. Navrhovateľka mala doručenie predvolania riadne doručené, svoju neúčasť neospravedlnila ani nežiadala o jeho odročenie.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom rodného listu maloletej, správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 12.08.2022, 10.05.2023, Príkazom na prijatie do väzby zo dňa 05.05.2023, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/134/2022 sp. zn. 27P/150/2022, ako ďalšími listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

6. Maloletá M. B. B. sa narodila dňa XX.XX.XXXX zo vzťahu svojich rodičov - C. A., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia manželstvo neuzavreli.

7. Uznesením č.k. 27P/150/2022-9 zo dňa 30.08.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú M. B. B.F., U.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti C. A., U.. XX.XX.XXXX.

8. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/134/2022 súd zistil, že zo vzťahu C. A., U.. XX.XX.XXXX a B. B., U. XX.XX.XXXX pochádza aj maloletá E. B., U.. XX.XX.XXXX. V predmetom konaní súd rozsudkom zo dňa 24.01.2023, č.k. 11P/134/2022-41 zveril maloletú E. do osobnej starostlivosti otca, s právom oboch rodičov maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Matka bola zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletej vo výške 50 € mesačne, styk matky s maloletou súd neupravil. V odôvodnení rozsudku súd konštatoval, že maloletá sa nachádza v domácnosti otca, ktorý sa o dieťa osobne stará, nakoľko matka žije viac-menej v zahraničí, o maloletú sa zaujíma len sporadicky počas jej nepravidelných pobytov na Slovensku. V konaní vykonal šetrenie v domácnosti otca Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava dňa 08.08.2022, pričom zistil, že otec býva v dvojizbovom byte spolu so svojimi rodičmi a maloletou E.. Byt je plne a funkčne zariadený, maloletá má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky, priestor pre učenie a trávenie voľného času.

9. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava tunajšiemu súdu listom zo dňa 10.05.2023 oznámil, že navrhovateľka - stará matka maloletého dieťaťa C. A., U.. XX.XX.XXXX bola po vykonanej domovej prehliadke na základe príkazu Okresného súdu Bratislava II č.k.XTp/XX/XXXX-X-H.-O. R. vzatá do väzby. Úrad vykonal dňa 09.05.2023 sociálne šetrenie v domácnosti otca dieťaťa B. B., U.. XX.XX.XXXX, pričom bolo zistené, že ako náhle bola stará matka zadržaná políciou t.j. dňa 03.05.2023, prevzal otec maloletú M. do svojej starostlivosti. V rámci pohovoru maloletá Lea uviedla, že chce zostať naďalej v starostlivosti svojho otca. Ktorého vždy pravidelne navštevovala aj v minulosti.

10. Z obsahu Príkazu na prijatie do väzby Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4Tp/37/2023 zo dňa 05.05.2023 súd zistil, že obvinená C. A., U.. XX.XX.XXXX bola vzatá do väzby na návrh Okresnej prokuratúry Bratislava II pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c), odsek 6 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva. Navrhovateľka sa nachádza vo výkone väzby ku dňu rozhodovania súdu.

11. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

12. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

13. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

14. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

15. Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

16. Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie súd konštatuje, že po podaní návrhu na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky došlo k podstatnej zmene okolností tým, že navrhovateľka bola dňom 05.05.2023 vzatá do väzby, ktorá väzba trvá doposiaľ. Neexistuje teda v súčasnosti reálna možnosť aby stará matka dieťaťa realizovala osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Táto otázka bola medzichasom vyriešená tým, že dieťa prevzal do svojej osobnej starostlivosti otec B. B., U.. XX.XX.XXXX, ktorý má v starostlivosti aj ďalšie spoločné dieťa rodičov - maloletú E. B. U.. XX.XX.XXXX. Vzhľadom na to, že neboli splnené podmienky na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, súd jej návrh zamietol.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti rozvodu manželstva je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1,2 CMP).