

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 37P/31/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2110212653  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Ďumbalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2110212653.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Martou Ďumbalovou, v právnej veci navrhovateľky: C. A., E.. XX.X.XXXX, I. J., J. XX, proti odporcovi: O. I., E.. XX.X.XXXX, X. Č.S.: XXXXXX/XXXX, J..Č.. I. XXXXX S. G. Č.. XXX/X, o určenie otcovstva k maloletému S. A., E.. X.X.XXXX, a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, zastúp. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Jána Bottu 4, Trnava, takto

### rozhodol:

Súd určuje, že O. I., E.. XX.X.XXXX je otcom maloletého S. A., E.. X.X.XXXX z matky C. A., E.. XX.X.XXXX.

Súd zveruje maloletého S. A., E.. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľky s tým, že táto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a otec O. I., E.. XX.X.XXXX je povinný platiť výživné na maloletého syna vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa s účinnosťou od 8.6.2010 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Zročné výživné za dobu od 8.6.2010 do 31.10.2013 v sume 1064,31 € súd povoľuje O. I. splácať v mesačných splátkach po 30 €, ktoré splátky je povinný poukazovať k rukám navrhovateľky vždy do 15. dňa v mesiaci odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd upravuje styk O. I. s maloletým synom S. tak, že tento sa bude realizovať podľa dohody rodičov.

O. I., E.. XX.X.XXXX je povinný zaplatiť trovy konania štátu titulom znalečného v sume 517,92 € na účet tunajšieho súdu, v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd navrhovateľke nepriznáva právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojim návrhom, doručeným súdu dňa 15.6.2010 domáhala, aby súd rozhodol, že odporca je otcom maloletého S. a aby maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti a otca aby zaviazal prispievať na jeho výživu vo výške 170 € mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred, k jej rukám, s účinnosťou od narodenia maloletého S.. Ďalej v návrhu uviedla, že s odporcom žili v spoločnej domácnosti po dobu asi dvoch mesiacov v roku 2009 a v období predtým mali vážny intímny vzťah a keď otehotnela a oznámila to odporcovi, tento súhlasil s tým, aby si dieťa nechala, vedel o tom, že je jeho otcom. Uviedla, že ona s nikým iným v tom čase intímny styk nemala, ale v siedmom týždni tehotenstva sa po nezhodách s odporcom rozhodla opustiť spoločnú domácnosť a žije u svojich rodičov. Uviedla, že

počas celého tehotenstva sa jej odporca neozval a jej matka mu po narodení maloletého chcela oznámiť túto skutočnosť, tento však telefón nezdvíhal. Uviedla, že zákonná domienka otcovstva k maloletému svedčí odporcovi, pretože bol jediným mužom, s ktorým sa v rozhodnom období intímne stýkala.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a kolízneho opatrovníka, znaleckým dokazovaním, oboznámením sa so spisovým materiálom a listinnými dôkazmi a na pojednávaní dňa 15.10.2013 konal v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, nedostavil sa na pojednávanie bez ospravedlnenia a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa rodného listu maloletého S., tento sa narodil dňa 8.6.2012, z matky C., nar. 29.5.1982.

Odporca vo svojom vyjadrení k návrhu, doručenom súdu dňa 16.3.2012 uviedol, že nie je na 100% presvedčený, že ide o jeho syna, pretože navrhovateľka flirtovala aj s inými chlapmi, aj so švagrom, ktorý chodil autom vždy do Zvolena pre ňu a cesta zo Zvolena do Detvy im trvala 2 až 3 hodiny.

Podľa znaleckého posudku znalkyne X.. G. Z., z odboru genetika /analýza DNA/, č. 5/2013, zo dňa 8.7.2013, vyplýva, že pravdepodobnosť otcovstva odporcu voči maloletému Samuelovi má číselnú hodnotu 99,999999999%, takže vychádzajúc zo súčasného stavu poznatkov v odbore genetiky, treba pokladať otcovstvo odporcu voči maloletému S. za prakticky dokázané.

Uznesením č.k. 37P/31/2012-172, zo dňa 18.7.2013, bola znalkyni X.. G. Z., priznaná znalecká odmena v sume 517,92 €, za vypracovanie predmetného znaleckého posudku č. 5/2013, zo dňa 8.7.2013.

Kolízny opatrovník maloletého doporučil návrhu navrhovateľky vyhovieť.

Podľa § 84 Zákona o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

Podľa § 113 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24,25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov k maloletým dieťaťom v rozhodnutí, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že v zmysle § 94 ods. 2 Zákona o rodine, za otca maloletého S. sa považuje odporca, pretože tento s matkou súložil v čase od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, pričom jeho otcovstvo bolo dokázané znaleckým posudkom č. 5/2013, zo dňa 8.7.2013, z odboru genetika ( analýza DNA ), preto súd jeho otcovstvo k maloletému Samuelovi určil týmto rozhodnutím.

Súd zároveň v zmysle § 113 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku rozhodol aj o výchove a výžive maloletého S. v spojení s § 36 ods. 1 Zákona o rodine tak, že zveril maloletého S. do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá sa aj doposiaľ sama oňho starala a zaviazal odporcu, ako otca maloletého, na platenie výživného naňho, odo dňa jeho narodenia 8.6.2010, vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, pretože odporca prevažnú dobu od narodenia maloletého do určenia otcovstva k nemu bol nezamestnaným a zároveň rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť zročné výživné na maloletého a to od 8.6.2010 do 30.6.2010 za 23 dní v sume 19,55 € ( vypočítaného zo sumy mesačne 25,36 € ) za dobu od 1.7.2010 do 30.6.2011 v sume 304,56 € ( 12 mesiacov po 25,38 € ), za dobu od 1.7.2011 do 30.6.2012 v sume 311,88 € ( 12 mesiacov po 25,99 € ), za dobu od 1.7.2012 do 30.6.2013 v sume 319,80 € ( 12 mesiacov po 26,65 € ) a za dobu od 1.7.2013 do 31.10.2013 v sume 108,52 € ( 4 mesiace po 27,13 € ), spolu v sume 1064,31 €, ktorú sumu súd odporcovi povolil splácať po 30 € mesačne.

Súd upravil styk odporcu s maloletým synom v zmysle § 25 ods. 2 Zákona o rodine tak, že tento bude prebiehať podľa dohody medzi rodičmi aj vzhľadom k tomu, že odporca doposiaľ nebol v styku so synom, takže ho vôbec maloletý S. nepozná, takže sa tento styk bude môcť spočiatku realizovať iba v krátkych stretnutiach za prítomnosti matky, aby si dieťa na otca zvyklo, čo vyžaduje dohodu rodičov.

Súd neúspešného odporcu zaviazal v zmysle § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na zaplatenie trov konania štátu, titulom znalečného v sume 517,92 €.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, úspešnej navrhovateľke však náhradu trov konania nepriznal, pretože si túto náhradu neuplatnila.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku matka a kolízny opatrovník odvolanie nemôžu podať, pretože po jeho vyhlásení sa vzdali práva podať proti nemu odvolanie. Proti tomuto rozsudku môže podať odporca odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205 a Občianskeho súdneho poriadku/,
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť súdu s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľne súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného predpisu.