

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1T/95/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010814
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613010814.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Ján Slovinský na verejnom zasadnutí v konaní o návrhu na schválenie dohody o vine a treste dňa 15.10.2013 takto

r o z h o d o l :

Obvinený:

O. R., X.. XX.X.XXXX Y. F., S. R. X. Y., V. L.
R. P. Č.. XXX, S. R. X. Y.

je vinný, že

dňa 18. júla 2013, v čase okolo 17.40 hod., Y. R. X. Y., X. N. Z., v smere jazdy na ulicu O., v stave vylučujúcom spôsobilosť, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fábia, ev. č.: R. XXX C., pričom dychovou skúškou prístrojom Alcotest 7410, ev. č.: ARFM-0015 mu bola nameraná hodnota 0,64 mg/l alkoholu v dychu,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona

- 2 -

1T 95/2013

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 56 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/, l/ Trestného zákona peňažný trest vo výške 180 € (stoosemdesiat eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, žeby výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, mu ukladá náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona použitím § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/, l/ Trestného zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov.

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 26.9.2013 podala na tunajší súd prokurátorka Okresnej prokuratúry v R. X. Y. návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obv. O. R. stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený v dohodovacom konaní priznal svoju vinu zo spáchania skutku. S návrhom prokurátorky na uloženie mu peňažného trestu vo výmere 180 €, náhradného trestu v trvaní 3 mesiacov nepodmienečne a trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 12 mesiacov vyslovil súhlas.

Súd preskúmal obsah návrhu dohody o vine a treste a nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov a ani to, aby bola dohoda zrejme neprimeraná.

Na verejnom zasadnutí obvinený na otázky samosudcu podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: áno

b/ či súhlasí, aby sa táto trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: áno

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal: áno

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: áno

e/ či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: áno

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal: áno

g/ či bol oboznámený trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu - odpovedal: áno

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu - odpovedal: áno

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal: áno

Na verejnom zasadnutí prokurátor a obvinený navrhli dohodu o vine a treste schváliť.

Keďže súd uvedenú dohodu o vine a treste považoval za spravodlivú, podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku ju schválil, čo potvrdil týmto rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.