

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 6C/26/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912209623
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5912209623.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Dankovou v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamateyova 17, 850 01 Bratislava, v zastúpení JUDr. Annou Ščurovou, právničkou VŠZP, a.s., krajská pobočka Žilina, P.O. Hviezdoslavova 26, 010 01 Žilina, proti odporcovi: S. G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. A. Z. XXXX/XX, XXX XX Y. - E., zastúpený opatrovníkom Zdenkou Majákovou, pracovníčkou Okresného súdu Ružomberok, v konaní o zaplatenie sumy 38,18 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 38,18 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy 38,18 eur od 17.09.2010 do zaplatenia, a to na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 39,58 eur od 19.8.2010 do 16.9.2010 z a s t a v u j e.

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 1,40 eur, ktoré mu j e odporca p o v i n n ý zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 29.6.2012 doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.12.2012 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 39,58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 19.8.2010 do zaplatenia. Návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že podľa § 9 ods. 3 zákona č. 580/2004 Z.z., v znení neskorších zmien a doplnkov poistenec, ktorý nepodal prihlášku ani v jednej zdravotnej poisťovni má nárok len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti, ktorú uhradil navrhovateľ. Z centrálného registra poistencov SR, ktorý vedie Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou navrhovateľ zistil, že za obdobie od 1.4.2008 do 25.2.2010 odporca nepodal prihlášku v žiadnej zdravotnej poisťovni v Slovenskej republike, pričom čerpal dávky zdravotnej starostlivosti, za tieto vecné dávky konkrétne kapitálne platby uhradil navrhovateľ ich poskytovateľovi sumu 39,58 eur. Navrhovateľ listom č. 2010VP3400000025 zo dňa 29.7.2010 vyzval odporcu na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Následne bol odporca vyzvaný opakovane listom na úhradu zo dňa 31.7.2012, avšak bezvýsledne.

Dňa 25.1.2013 bolo doručené tunajšiemu súdu písomné podanie zo dňa 14.1.2013 navrhovateľa, v zmysle ktorého uviedol, že upresňuje úrok z omeškania na 9% ročne z dlžnej sumy od 17.9.2010 do zaplatenia, na základe uvedeného navrhovateľ berie svoj návrh čiastočne späť v časti úroku z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 19.8.2010 do 16.9.2010 a žiada priznať úrok z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 17.9.2010 do zaplatenia. Obdobie omeškania odporcu

odvodil navrhovateľ odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dňovej lehoty na zaplatenie, ktorú navrhovateľ počíta odo dňa nasledujúceho po dni vrátenia doporučenej listovej zásielky navrhovateľovi (27.8.2010), t. j. od 17.9.2010. Navrhovateľ si predmetným návrhom uplatnil aj náklady konania vo výške 1,40 eur. V zmysle uvedeného navrhovateľ oznámil, že súhlasí s vydaním platobného rozkazu vo výške 38,18 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z tejto sumy od 17.9.2010 do zaplatenia a tiež žiada priznať náklady konania vo výške 1,40 eur.

Okresný súd Ružomberok vydal platobný rozkaz č. k. 5Ro/152/2012-16 zo dňa 30.1.2013, ktorým uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 38,18 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 17.9.2010 do zaplatenia a nahradil trovy konania vo výške 1,40 eur. Vzhľadom k tomu, že sa odporcovi nepodarilo doručiť predmetný platobný rozkaz do vlastných rúk bol uznesením Okresného súdu Ružomberok č. k. 5Ro/152/2012-27 zo dňa 27.2.2013 zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Vzhľadom k tomu, že sa súdu nepodarilo šetrením zistiť súčasný pobyt odporcu, ktorý si na adrese trvalého pobytu nepreberá zásielky a iný jeho pobyt nie je súdu známy, ustanovil mu súd podľa § 29 ods. 2, ods. 6 O.s.p., opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní, a to pracovníčku Okresného súdu Ružomberok Zdenku Majákovú, a to uznesením tunajšieho súdu zo dňa 2.9.2013 č. k. 6C/26/2013-57, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 2.9.2013.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, poverenej právničky krajskej pobočky navrhovateľa a v neprítomnosti opatrovníka odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to najmä s návrhom zo dňa 29.6.2012, s výzvou na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri nepodaní prihlášky do zdravotného poistenia zo dňa 29.7.2010, v zmysle ktorej vyplýva, že odporca za obdobie od 1.4.2008 do 25.2.2010 nepodal prihlášku v žiadnej zdravotnej poisťovni v Slovenskej republike, ale čerpal vecné dávky (zdravotnú starostlivosť, kapitačné platby), t. j. odporcovi bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorú VŠZP uhradila, keď výška nákladov predstavovala sumu 38,18 eur, ďalej sa súd oboznámil s výzvou na zaplatenie urgencie zo dňa 31.7.2012, s prehľadom vecných dávok - kapitačné platby z č. I. 4, v zmysle ktorých vyplýva, že mesačná paušálna platba, t. j. kapitačná platba, ktorú dostáva lekár od poisťovne za každého registrovaného poistenca na základe dohody o poskytovaní zdravotnej starostlivosti uzatvorenej medzi lekárom a poistencom bez ohľadu na to, či lekára navštevuje predstavuje za obdobie od 1.4.2008 do 25.2.2010 spolu sumu 38,18 eur, prihláška poistenca fotokópia dátum podania prihlášky 24.2.2010, dátum vzniku povinnosť podať prihlášku 1.4.2008 z č. I. 5, čestné vyhlásenie o zdravotnom poistení v zmysle ktorého odporca vyhlasuje, že v členskom štáte EU, United Kingdom bol v období od marec 2006 do marec 2008 z č. I. 6, fotokópia doručeny z č. I. 11-12, poštovné náklady predajné ceny vybraných služieb z č. I. 13, na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z., o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z., o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenec je povinný podať prihlášku na verejné zdravotné poistenie (ďalej len "prihláška") v zdravotnej poisťovni do ôsmich dní odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia (§ 4), ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 580/2004 Z.z., o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z., o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenec, ktorý nepodal prihlášku (§ 6 ods. 1 až 4), má právo len na úhradu neodkladnej starostlivosti, ktorú uhradza zdravotná poisťovňa s najväčším počtom poistencov. Skutočnosť, či ide o neodkladnú starostlivosť, potvrdzuje zdravotná poisťovňa s najväčším počtom poistencov.

Podľa § 22 ods. 1 písm. b) zákona č. 580/2004 Z.z., o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z., o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti za podmienok ustanovených týmto zákonom (§ 9 a 10).

Podľa § 22 ods. 2 písm. f) zákona č. 580/2004 Z.z., o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z., o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenec je povinný plniť oznamovacie povinnosti podľa § 23 ods. 1, 4 a 6.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska²) platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný, čo do základu i výšky. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že odporca v období od 1.4.2008 do 25.2.2010 nemal podanú prihlášku v žiadnej zdravotnej poisťovni na území Slovenskej republiky, ktorá povinnosť odporcovi vyplýva v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z., keď má povinnosť podať prihlášku na verejné zdravotné poistenie do 8 dní odo dňa vzniku skutočností zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia uvedená skutočnosť vyplynula aj z prihlášky poistenca, kedy poistenec podal prihlášku dňa 24.2.2010, pričom uvedená povinnosť podať prihlášku mu vznikla dňom 1.4.2008, keď z čestného vyhlásenia vyplýva, že v období od marca 2006 do marca 2008 bol v členskom štáte EU. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť odporca, ktorý nepodal prihlášku v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z., mal v uvedenom období právo len na úhradu neodkladnej starostlivosti vzhľadom na to, že odporca za obdobie od 1.4.2008 do 25.2.2010 nepodal prihlášku žiadnej zdravotnej poisťovni na území Slovenskej republiky aj napriek tomu čerpal kapitačné platby, t. j. mesačnú paušálnu platbu, ktorú dostáva lekár od poisťovne za každého registrovaného poistenca na základe dohody o poskytovaní zdravotnej starostlivosti uzatvorenej medzi lekárom a poistencom bez ohľadu na to, či lekára navštevuje, ktoré navrhovateľ uhradil za odporcu poskytovateľovi, čím navrhovateľovi vznikla škoda vo výške 38,18 eur. Odporca si podal prihlášku oneskorene, až dňa 24.2.2010, pričom v období od 1.4.2008 do 25.2.2010 za odporcu poisťovňa uhradila kapitačné platby, keďže odporca doposiaľ neuhradil dlžnú sumu súd návrhu vyhovel v celom rozsahu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to úrok z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy 38,18 eur od 17.9.2010, t. j. po uplynutí 15 dňovej lehoty odo dňa nasledujúceho po vrátení doporučenej listovej zásielky s doručenkou navrhovateľovi, ktorú si odporca neprevzal v odbernej lehote až do zaplatenia, pričom výška úroku z omeškania uplatnená navrhovateľom neprevyšuje výšku stanovenú podľa predpisov Občianskeho práva a je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., (základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania mala výšku 1% + 8% = 9%).

Navrhovateľ podaním zo dňa 14.1.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.1.2013, zobral návrh v časti úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 39,58 eur od 19.8.2010 do 16.9.2010 späť a žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 17.9.2010 do zaplatenia.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd konanie v dôsledku prejavu vôle a využitia dispozičného práva zo strany navrhovateľa pred prvým pojednávaním za použitia vyššie citovaných ustanovení zákona v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 39,58 eur od 19.8.2010 do 16.9.2010 zastavil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p., tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa vo výške 1,40 eur predstavujú poštové výdavky navrhovateľa podľa poštového sadzovníka, ktoré prekázateľne vynaložil v súvislosti so zaslaním výzvy na zaplatenie odporcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo, uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.