

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/285/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412210562
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412210562.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV. v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou v právnej veci navrhovateľa : TELERVIS PLUS a.s. Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO : 35 717 769, zast.: JUDr. Alan Strelák, advokát, Na vršku 12, 811 01 Bratislava, proti odporcovi : N. H., Q.. XX.X.XXXX, R. U. I.. U. Č.. XXXX/XX, XXX XX U., adresa pre posledné doručovanie : N. zastúpený opatrovníkom : X. F., Okresný súd Bratislava V., o návrhu na zastavenie konania v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. a o návrhu na zaplatenie istiny 1000,61,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty vo výške 37,15eur za každý začatý mesiac omeškania počnúc mesiacom apríl 2010 do zaplatenia, z a s t a v u j e.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1000,61,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1000,61eur odo dňa 24.4.2010 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania v sume 86,50eur a titulom náhrady trov právneho zastúpenia sumu 239,38eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Alan Strelák, advokát, Na vršku 12, 811 01 Bratislava a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom na začatie konania podaným na Okresný súd Bratislava IV. dňa 25.7.2012 (sp.zn. 25Ro 925/2012) sa domáhal zaviazania odporcu k zaplateniu istiny 1000,61,- EUR s príslušenstvom s odôvodnením, že dňa XX.XX.XXXX bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX na čiastku 700eur , za poplatok za správu úveru vo výške 483eur. Zmluvou sa dlžník zaviazal celkovú čiastku vo výške 1183eur uhradiť v 13 mesačných splátkach vo výške 914eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca podpisom zmluvy o úvere. Odporca ku dňu podania návrhu na súd uhradil navrhovateľovi sumu 182,39eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 71eur bola uhradená dňa 15.12.2009. Vzhľadom na to, že odporca neplnil navrhovateľovi riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle ust. § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 2.3.2010 navrhovateľ upozornil odporcu na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V Oznámení o zosplatení záväzku zo dňa 10.5.2010 navrhovateľ oznámil odporcovi , že celý dlh zahrňujúci nesplatenú časť úveru a poplatku za správu úveru, sa stal splatným ku dňu 23.4.2010. Po zosplatení záväzku zo Zmluvy o úvere navrhovateľ neviduje žiadnu ďalšiu úhradu a ku dňu podania návrhu na súd činí dlžná

čiasťka sumu 1000,61eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s poplatkom za správu úveru v celkovej sume 183eur a čiasťkou vo výške 182,39eur, ktorá bola uhradená odporcom (1183 - 182,39 = 1000,61). Poukázal na bod 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere a na zmluvnú pokutu. Úver bol poskytnutý na 13 mesiacov, mesačný poplatok a dohodnutá mesačná pokuta je 37,15eur. Odporca sa zaviazal v zmysle bodu 3 Obchodných podmienok uhradiť zákonný úrok z omeškania a paušálnu náhradu nákladov vynaložených veriteľom v súvislosti s vymáhaním dlžnej čiasťky vo výške 20% z poskytnutého úveru, najmenej však 67eur.

Súd vo veci nerozhodol platobným rozkazom, vykonal šetrenie pobytu žalovaného odporcu a dňa 15.11.2012 bola vec prevedená do oddelenia občianskoprávne veci pod sp.zn. 7C 285/2012.

Uznesením č.k. 7C 285/2012 - 45 zo dňa 25.7.2013 súd ustanovil podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka pre toto konanie, nakoľko šetrením sa aktuálny pobyt odporcu súdu nepodarilo zistiť.

Opatrovník odporcu sa na stanovený termín pojednávania nedostavil, doručenie predvolania mal v súlade s O.s.p. riadne vykázané dňa 8.8.2013, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadal súd o odročenie pojednávania, a preto súd v predmetnej veci konal v súlade s ust. § 101 O.s.p. v neprítomnosti opatrovníka odporcu, ktorý sa k návrhu na začatie konania nevyjadril a súdu nedoručil doklady preukazujúce zaplatenie žalovanej sumy resp. jej čiasťi.

Podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa ust. § 119 ods. O.s.p. ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrujúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrujúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania.

S poukazom na citované ustanovenie súd poukazuje na skutočnosť, že opatrovník odporcu o odročenie pojednávania súd nepožiadal.

Pred otvorením pojednávania právny zástupca navrhovateľa vzal návrh na začatie konania v čiasťi týkajúcej sa zmluvnej pokuty vo výške 37,15eur za každý začatý mesiac omeškania počnúc mesiacom apríl 2010 do zaplatenia, späť a žiadal súd, aby konanie v tejto čiasťi zastavil.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčiasťi alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčiasťi, súd konanie v tejto čiasťi zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd konanie v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty vo výške 37,15eur za každý začatý mesiac omeškania počnúc mesiacom apríl 2010 do zaplatenia na návrh navrhovateľa prednesený súdu pred otvorením pojednávania, zastavil.

V predmetnej veci súd konal v neprítomnosti opatrovníka odporcu podľa ust. § 101 O.s.p., upustil od vykonania dokazovania výsluchom opatrovníka odporcu z dôvodu hospodárnosti konania a vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu / návrh na začatie konania doručený súdu, poisťná zmluva, výzva / a zistil nasledovný skutkový stav :

Súd mal za nesporne preukázané z predloženého listinného dôkazu - medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX na čiastku 700eur , za poplatok za správu úveru vo výške 483eur.

Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX sa odporca ako dlžník zaviazal celkovú čiastku vo výške 1183eur uhradiť v 13 mesačných splátkach vo výške 914eur. prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak.

Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca podpisom zmluvy o úvere. Odporca ku dňu podania návrhu na súd uhradil navrhovateľovi sumu 182,39eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 71eur bola uhradená dňa 15.12.2009.

Vzhľadom na to, že odporca neplnil navrhovateľovi riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle ust. § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka.

V predžalobnej upomienke zo dňa 2.3.2010 navrhovateľ upozornil odporcu na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky.

V Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 10.5.2010 navrhovateľ oznámil odporcovi , že celý dlh zahrňujúci nesplatenú časť úveru a poplatku za správu úveru, sa stal splatným ku dňu 23.4.2010.

Po zosplatnení záväzku zo Zmluvy o úvere navrhovateľ neeviduje žiadnu ďalšiu úhradu a ku dňu podania návrhu na súd činí dlžná čiastka sumu 1000,61eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s poplatkom za správu úveru v celkovej sume 183eur a čiastkou vo výške 182,39eur , ktorá bola uhradená odporcom (1183 - 182,39 = 1000,61). Poukázal na bod 3 Obchodných podmienok , ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere a na zmluvnú pokutu. Úver bol poskytnutý na 13 mesiacov, mesačný poplatok a dohodnutá mesačná pokuta je 37,15eur. Odporca sa zaviazal v zmysle bodu 3 Obchodných podmienok uhradiť zákonný úrok z omeškania a paušálnu náhradu nákladov vynaložených veriteľom v súvislosti s vymáhaním dlžnej čiastky vo výške 20% z poskytnutého úveru, najmenej však 67eur.

Opatrovník odporcu ku dňu rozhodnutia súdu sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril, súdu nedoručil doklady preukazujúce zaplatenie žalovanej sumy resp. jej časti.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa ust. § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov .

Podľa ust. § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Účastníci sa v zmluve o úvere dohodli, že ich záväzkový vzťah sa bude riadiť Obchodným zákonníkom. V konaní bolo nesporne preukázané listinnými dôkazmi (zmluvou o úvere), že odporca mal výšku poskytnutého úveru v sume 700eur. Odporca ku dňu rozhodnutia súdu dlžnú sumu navrhovateľovi nezaplatil. Ku dňu rozhodnutia súdu dlžná suma 1000,61eur predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s poplatkom za správu úveru v celkovej sume 183eur a čiastkou vo výške 182,39eur , ktorá bola uhradená odporcom (1183 - 182,39 = 1000,61).

Predmetný Úver bol poskytnutý odporcovi na 13 mesiacov. V časti týkajúcej sa dohodnutej mesačnej pokuty vo výške 37,15eur súd konanie na návrh navrhovateľa podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil tak, ako je uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia.

S poukazom na ustálený skutkový stav súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcu k zaplateniu istiny 1000,61eur, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka (v tom čase platnom), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

S poukazom na ustálený skutkový stav je nesporné, že odporca sa dostal do omeškania so splácaním svojho záväzku zo zmluvy. Predmetný Úver bol poskytnutý odporcovi na 13 mesiacov. Navrhovateľ v súlade s Obchodnými podmienkami vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru - odporcovi bolo doručené oznámenie predčasnej splatnosti úveru a výzva na úhradu celého zostatku úveru, t.j. oznámil navrhovateľ odporcovi mimoriadnu splatnosť úveru a súčasne vyzval odporcu na úhradu celého záväzku.

V Oznámení o zosplatení záväzku zo dňa 10.5.2010 navrhovateľ oznámil odporcovi , že celý dlh zahrňujúci nesplatenú časť úveru a poplatku za správu úveru, sa stal splatným ku dňu 23.4.2010.

Pohľadávka zo Zmluvy bola ku dňu 1000,61eur. Ak je dlžník v omeškaní, je povinný zaplatiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve. Odporca sa dostal s plnením do omeškania (ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka), a preto ho súd podľa citovaného ustanovenia s poukazom a Zmluvu a Obchodné podmienky, zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1000,61eur od 24.4.2010 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ žiadal priznať náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov:

S poukazom na cit. ustanovenie súd priznal navrhovateľovi :

1x úkon á 61,41eur - prevzatie právneho zastúpenia v roku 2012

1x úkon á 61,41eur - návrh na vydanie platobného rozkazu

1x úkon á 61,41eur - účasť na pojednávaní dňa 15.10.2013

2x 7,63eur režijný paušál v roku 2012

1x 7,81eur režijný paušál v roku 2013

Odmena v sume 184,23eur

Režijný paušál 23,07eur

DPH20%

Spolu s DPH 239,38eur

Súdny poplatok v sume 86,50eur

Odmena advokáta + SP 86,50eur spolu 325,88eur

Navrhovateľ uhradil za návrh na začatie konania podľa zák.č. 71/1989 Z.z. v znení neskorších predpisov súdny poplatok v sume 167,50eur na prvopise návrhu na začatie konania. Súd zaviazal odporcu k zaplaceniu trov konania titulom súdneho poplatku v sume 86,50eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.