

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/65/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813218693
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813218693.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloleté deti Lea N. nar. XX.X.XXXX a D. N. nar. X.X.XXXX, obe bytom S., A., XX. augusta XXX/XX, zast. kolíznym opatrovníkom F. práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti Ľubomíra N. nar. XX.X.XXXX, bytom T. pod A. XXX/XX, prechodne T. pod A., Q. XXX/XX a B. N. nar. XX.X.XXXX, bytom S., A., XX. augusta XXX/XX o zníženie výživného takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Otec žiadal znížiť výživné na maloletú T. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 40 eur mesačne a na maloletého D. zo sumy 70 eur mesačne na sumu 35 eur mesačne od 1.9.2013 s odôvodnením, že s výškou výživného pri rozvode manželstva súhlasil, lebo sa s matkou detí dohodli, že budú spoločne splácať úvery poskytnuté počas manželstva.

Uviedol, že tieto úvery poskytnuté počas manželstva hradí zo svojho mesačného príjmu, formou mesačných zrážok, ďalej spláca úver za brata matky detí A. D. a spláca ďalší úver.

Otec býva v Obci T. pod A. v prenajatom rodinnom dome spolu s priateľkou, kde mesačne platí prevádzkové náklady za užívanie domu vo výške 400 eur, pričom on sa podieľa na týchto nákladoch polovicou. Na základe vyššie uvedených výdavkov nemôže prispievať na výživu maloletých detí výškou 80 eur a 70 eur.

Matka s návrhom nesúhlasila.

Uviedla, že nie všetky skutočnosti uvedené v návrhu sú pravdivé. Otec neplatí pravidelne výživné na mal. deti, prestal s ňou komunikovať a vulgárne jej nadáva. Úvery platí sama, hoci sa dohodli, že ich budú splácať spoločne, každý v polovici. Matka býva u svojich rodičov s oboma maloletými deťmi a do práce tiež dochádza. Uviedla, že priateľka otca detí A. D. sa vyslovila po ich rozvode, že nebude živoriť kvôli nej a ich deťom a dosiahne to, aby o peniaze prišla. Otec maloletých detí sa na sociálnej sieti chválil, že bol na futbalovom zápase v Mníchove, čo predstavuje tiež určité náklady s cestou a so zakúpením lístku. Nejaví o deti záujem a pri ich poslednom stretnutí jej oznámil, že jej žiadne peniaze nedá. Matka mala zvýšené náklady so zakúpením učebných pomôcok pre maloletú T., ktorá chodí do 1. triedy ZŠ.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy - potvrdenie zamestnávateľa matky o výške príjmu č.l.12, oznámenie poštovej banky č.l. 13, oznámenie zamestnávateľa matky č.l. 14, mzdový list otca detí č.l. 16-17, hodnotenie otca č.l. 18, vyjadrenie

matky č.l. 19-20, pôžička matky Cetelem č.l. 21, slovenská sporiteľňa č.l. 22, listiny predložené otcom - vklad júl a september 2013 na výživu detí, zmluva M. J. O., čestné prehlásenia Dariny D., U. X., nájomná zmluva, výpis z účtu otca zmluva Profi Credit, výplatná páska za august 2013 a zistil tento skutkový stav:

Naposledy súd rozhodol o vyživovacej povinnosti na maloleté deti rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 10.6.2013 č. k. 16P 25/2013, ktorým súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, schválil uzavretú rodičovskú dohodu, podľa ktorej maloletú T. nar.L.a maloletého D. nar. X.X.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorej oprávnením i povinnosťou je maloleté zastupovať a spravovať ich majetok. Otec sa zaviazal platiť na výživu maloletej Ley mesačne sumou 80 eur a na maloletého Tomáša mesačne sumou 70 eur, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred, dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva. Toto rozhodnutie neobsahuje odôvodnenie, lebo účastníci konania sa vzdali práva podať opravný prostriedok - odvolanie, čo potvrdili svojím podpisom do súdnej zápisnice. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.6.2013.

Z obsahu spisu vyplýva, že v čase rozvodu manželstva mal otec čistú priemernú mesačnú mzdu za obdobie od marca 2012 do februára 2013 v sume 596,13 eur a príjem za toto obdobie 630,92 eur. Matka za obdobie od mája 2012 do apríla 2013 mala priemernú čistú mzdu vo výške 512,33 eur a príjem 512,33 eur.

Z výsluchu otca súd zistil, že býva s priateľkou v rodinnom dome v Obci Lehota pod Vtáčnikom, kde majú prenajatý rodinný dom. Nájom za tento dom mesačne činí 400 eur a otec prispieva polovicou, teda 200 eur. Jeho priateľka je na materskej dovolenke a má dieťa z predchádzajúceho vzťahu. Otec tvrdil, že nemôže platiť výživné na maloleté deti mesačne vo výške 80 eur a 70 eur, nakoľko spláca pôžičku v spoločnosti Home Credit, ktorú si zobral vo februári 2013 vo výške 1.500 eur, teda za trvania manželstva, ktorú spláca mesačne po 85 eur. Účel pôžičky bol na jeho bežné potreby, nakoľko v tom čase odišiel zo spoločnej domácnosti. Spláca ďalšiu pôžičku v Slovenskej sporiteľni, ktorú si zobrali s matkou detí za trvania manželstva a uviedol, že túto uhrádzajú v polovici po 85 eur mesačne. Platí pôžičku aj za brata matky ich detí mesačne 85 eur. Neplatí pôžičku v Poštovej banke. Vyživovaciú povinnosť voči maloletým deťom si plní, naposledy zaplatil v septembri 2013. Otec zmenil miesto výkonu práce, mesiac pracuje ako baník v bani v Handlovej, kde dochádza osobným motorovým vozidlom, ktorým cestujú viacerí kolegovia, na cestu sa skladajú a za tri dni zaplatí 10 eur. V práci sa stravuje, chodí na raňajky v hodnote 1 euro.

Z výsluchu matky súd zistil, že otec si neplní riadne vyživovaciú povinnosť, v júli 2013 nezaplatil výživné, v auguste 2013 zaplatil 65 eur a v septembri 2013 75 eur. S maloletými deťmi sa stretol naposledy v júli 2013. Maloletá T. chodí do 1.ročníka ZŠ v Bystričanoch, nemá žiadne zdravotné problémy. Maloletý D. chodí do škôlky, tiež v Bystričanoch, nemá žiadne zdravotné problémy. Obe deti sa stravujú v stravovacích zariadeniach a strava pre obe deti mesačne činí 50 eur. Do školy a do škôlky ich matka vozí autom jeden týždeň a druhý týždeň jej kamarátka. Mesačne platí za družinu 5 eur, zaplatila poplatok ZRPŠ za maloletú dcéru 10 eur a za syna 9 eur. Obe deti navštevujú tanečný krúžok, kde mesačne platí poplatok vo výške 12 eur, chodia na výtvarný krúžok, kde polročne platí poplatok 30 eur za maloletú a 15 eur za maloletého. Poplatky sa platia raz polročne. Matka poberá rodinné prídavky a daňový bonus. Matka platí pôžičku v Poštovej banke, ktorá im bola poskytnutá za trvania manželstva vo výške 3.500 eur. Pôžička bola na bežné náklady, vrátane nákupu bytového zariadenia a túto pôžičku spláca matka po 85 eur mesačne. Z manželstva uhradza aj ďalšiu pôžičku v Slovenskej sporiteľni v sume 700 eur, ktorú matka spláca mesačne po 30 eur. Pôžička bola určená na bežné účely do domácnosti. Spláca pôžičku v spoločnosti Cetelem, ktorá bola poskytnutá tiež za trvania manželstva a matka ju spláca mesačne po 30 eur. Finančne jej nepomáhajú rodičia, ale kupujú deťom oblečenie. Má informáciu, že otec spláca pôžičku za jej brata, ktorú mu zrážajú zo mzdy. Tvrdila, že otec si plnil vyživovaciú povinnosť riadne, ale odvtedy, ako sa jeho priateľke narodilo dieťa, prestal platiť výživné podľa rozhodnutia súdu.

Kolízny opatrovník navrhol súdu návrh zamietnuť, lebo od poslednej úpravy výživného, od júna 2013 sa na strane otca pomery nezmenili.

Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že podľa potvrdenia zamestnávateľa matky Hornonitrianske bane, zamestnanecká a.s. jej priemerná čistá mzda za obdobie september 2012 - august 2013 je 540,77 eur a jej čistý priemerný mesačný príjem za obdobie je 542,18 eur. Matka pracuje na úseku železničnej dopravy ako výhybkárka a skladník vozňov vo vlečke. Z potvrdenia o vyčíslení zostatkovej sumy na predčasné splatenie úveru z Poštovej banky vyplýva, že matka má celkom zaplatiť z úveru k 24.9.2013 sumu 3.223,16 eur. Má úver aj v spoločnosti Cetelem Slovensko a.s., kde má úver vo výške 350,47 eur. V Slovenskej sporiteľni má úver, aktuálne vo výške 368,60 eur, ktorého výška činila celkom 700 eur.

Z potvrdenia zamestnávateľa otca HBP a.s. súd zistil, že jeho priemerná čistá mzda za obdobie september 2012 - august 2013 je 645,50 eur a čistý priemerný mesačný príjem za uvedené obdobie 690,35 eur. Na pracovisku je zaradený ako robotník - údržbár v podzemí, v údržbárskom kolektíve víťneho predáka.

Otcovi maloletých detí bol poskytnutý dňa 15.2.2013 revolvingový úver v spoločnosti Profi Credit s.r.o. vo výške 360 eur, ktorý spláca mesačne po 19,29 eur. Toho istého dňa mal poskytnutý úver v tej istej spoločnosti vo výške 1.500 eur, ktorý spláca mesačne vo výške 80,37 eur. Podľa nájomnej zmluvy zo dňa 1.10.2013, priateľka otca A. D. ako nájomca má v nájme rodinný dom v Obci T. pod A., pozostávajúci na užívanie z troch izieb, kuchyne a príslušenstva, vrátane dvora. Výška nájomného je dohodnutá vo výške 400 eur mesačne. Podľa výplatnej pásky otca detí, za august 2013 hrubá mzda predstavuje 982,53 eur a na účet bola vyplatená suma 548,44 eur. Otec má pôžičky vo výške 99,66 eur a exekúcie 85,15 eur.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh bol podaný nedôvodne.

Podľa § 62 odst.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odst. 2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odst.3 cit. zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odst.4 cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada

na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odst.5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odst.1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 odst. 1 cit. zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 odst. 3 cit. zákona, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 odst.1 O.s.p. a § 78 odst. 1 a 3 Zákona o rodine, súd zmení súdne rozhodnutia, alebo dohody o rodičov o výživnom, ak sa zmenia pomery; pričom prihliadne vždy na vývoj životných nákladov.

Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Zmena pomerov v zmysle citovaného zákona sa výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pôjde o zvýšenie, zníženie zárobku povinného, vyšší vek dieťaťa a iné. Nemôže ísť o zmenu prechodnú. Táto zmena pomerov sa musí týkať naviac skutočností, na ktorých je založené predchádzajúce rozhodnutie o rozsahu vyživovacej povinnosti. Z uvedeného potom možno vyvodiť, že Zákon o rodine vychádza vo svojom ustanovení v § 78 z toho, že raz určené výživné nemôže platiť na neobmedzený čas, lebo dochádza k zmenám pomerov na strane detí tým, že sa stávajú staršími a ich odôvodnené potreby rastú. Zmena pomerov môže spočívať aj v tom, že jednému alebo druhému rodičovi sa zmenia príjmové pomery a podobne. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca bol podaný nedôvodne, lebo nedošlo v súdnej veci k zásadnej zmene pomerov na strane otca, nedošlo k zmene pomerov ani na strane matky, a ani maloletých detí. Otcovi nepridbala žiadna vyživovacia povinnosť od poslednej úpravy od júna 2013, nezmenila sa mu ani mesačná mzda, keď pri skoršej úprave mal priemernú čistú mzdu 596,13 eur a príjem 630,92 eur, a teraz priemerná čistá mzda činí 645,50 eur a príjem 690,35 eur. V čase skoršieho rozhodnutia otec platil tú istú výšku splátok úverov ako pri rozhodnutí vo veci o znížení výživného a nenastali ani iné podstatné skutočnosti, t. j. zmena pomerov na jeho strane, ktorá by odôvodňovali zníženie výživného. Otec býva v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou a podieľa sa na platení nájomného vo výške 200 eur, rovnako ako jeho priateľka. Súd zdôrazňuje, že u otca maloletých detí nedošlo k zníženiu jeho mesačného príjmu oproti predchádzajúcemu obdobiu a tie náklady, ktoré uvádzal v predchádzajúcom konaní sa nezmenili, sú na rovnakej úrovni. Otec okrem vyživovacej povinnosti, ktorá bola stanovená súdom, deťom nekupuje žiadne darčeky a neprispel ani na zakúpenie školských potrieb maloletej. Všetky náklady spojené s nástupom do školy, vrátane ZRPŠ, stravy, cestovného a poplatku do škôlky uhrádza výlučne matka.

Čo sa týka pomerov na strane matky, pri porovnaní jej príjmu pri skoršom rozhodnutí, kedy matka mala priemernú čistú mzdu vo výške 512,33 eur a príjem 512,33 eur, a teraz priemernú čistú mzdu vo výške 540,77 eur a príjem 544,18 eur, je na tom o niečo ekonomicky lepšie ako pri skoršom rozhodnutí.

Na základe vyššie uvedených skutočností, súd považuje návrh otca na zníženie výživného za nedôvodný, lebo určené výživné na maloletú XX vo výške 80 eur a maloletého D. osobom na výživu deťom neprispieva. Súd nemohol zobrať do úvahy úvery otca, nakoľko tie isté úvery splácal aj pri skoršom rozhodnutí. Nemôže ponechať bez povšimnutia aj úvery, ktoré hradí matka maloletých detí, ktoré mesačne činia 140 eur. Okrem toho matka prispieva aj na bývanie svojím rodičom, podľa jej vyjadrenia 180 eur, vrátane aj sumy za nákup palivového dreva.

Súd na základe zhodnoteného skutkového stavu, vyhodnotenia dôkazov individuálne, aj vo vzájomných súvislostiach, s prihliadnutím na všetko, čo v priebehu konania vyšlo najavo, dospel k záveru, že návrh otca je neopodstatnený, a preto ho zamietol. Súd mal bezpečne preukázané, že na strane otca nedošlo k závažnej zmene pomerov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 78 odst.1 Zákona o rodine. Súd musel prihliadnuť aj k § 78 odst.3 cit. zákona; k valorizačnej zásade.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).