

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/143/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313010353
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Biedniková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2313010353.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Tatiany Biednikovej a sudcov JUDr. Ľuboša Jurkoviča a Vladimíra Vlčka v trestnej veci odsúdeného Z. K., v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Galante zo dňa 4.9.2013 sp. zn. 29Nt/8/2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15.10.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného Z. K., nar. XX.X.XXXX, sa zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného Z. K. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/229/2010.

Okresný súd napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že u odsúdeného neboli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania.

Odsúdenému bol rozsudkom sp. zn. 3T/229/2010 zo dňa 1.10.2010 uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 10 mesiacov, so zaradením do minimálneho stupňa stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 14.7.2010 sp. zn. 2T/174/2010.

Súhrnný trest ukladal súd podľa najprísnejšej trestnej sadzby zakotvenej v § 172 ods. 1 Tr. zák. a to od 4 do 10 rokov. Pri použití § 41 ods. 2 Tr. zák. sa zvýšila horná hranica uvedenej trestnej sadzby o jednu tretinu a teda trestná sadzba za použitia asperačnej zásady bola od 8 rokov 8 mesiacov až do 13 rokov a 4 mesiacov. Keďže súd schvaľoval dohodu o vine a treste medzi odsúdeným a prokurátorom okresnej prokuratúry, uložil trest znížený pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenú zákonom za použitia § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák.

Podľa názoru okresného súdu, skutočnosť, že ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zák. druhej časti jeho prvej vety nie je v súlade s Ústavou SR, je novou skutočnosťou, ktorá nebola známa v čase rozhodovania o vine a treste u odsúdeného Z. K.. Druhou podmienkou pre povolenie obnovy konania však je, aby nové skutočnosti, respektíve dôkazy v čase rozhodovania súdu neznáme, viedli k inému rozhodnutiu o vine, resp. že by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a.

Podľa názoru okresného súdu rozhodnutie vo výroku o treste nie je v zrejmom nepomere k závažnosti činu ani k pomerom páchatel'a, a uložený trest rešpektuje všetky podmienky uvedené v § 34 Tr. zák. V tejto súvislosti poukázal na to, že Z. K. bol súdený za jeden zločin a za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchatel'stvom podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. V minulosti bol súdne trestaný v roku 2010 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a v tomto prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Trest za tento prečin bol ukladaný odsúdenému dňa 3.2.2010, pričom ten istý deň po vyhlásení rozsudku bol dokonaný prečin krádeže v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchatel'stvom ako bolo vyššie uvedené rozsudkom zo dňa 4.7.2010.

U odsúdeného bolo tiež rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/148/2011 upustené od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/229/2010 a to za ďalší drogový trestný čin.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú písomne odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne. Domáhal sa zrušenia napadnutého uznesenia s tým, že krajský súd vyhovie návrhu na obnovu trestného konania, zruší napadnuté uznesenie a vec vráti prokurátorovi do prípravného konania. Poukázal na to, že v predmetnej veci sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania, a to predovšetkým s ohľadom na osobu odsúdeného, ktorý v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody a jeho hodnotenie vo výkone trestu je kladné. Trest, ktorý bol odsúdenému uložený vo výmere 5 rokov a 10 mesiacov považuje za neprimerane prísny a miňajúci sa účelu trestu, nakoľko i trest kratšieho trvania by splnil svoj účel v náprave páchatela.

Krajský súd z podnetu riadne a včas podanej sťažnosti odsúdeným preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Po preskúmaní spisového materiálu si krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu osvojil v celom rozsahu ako zodpovedajúce stavu veci a zákonu a v podrobnostiach naň poukazuje.

Okresný súd v napadnutom uznesení citoval príslušné zákonné ustanovenia i nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.11.2012, z ktorých pri svojom rozhodnutí vychádzal.

Ako vyplýva už z uvedeného, Ústavný súd SR nerozhodol o protiústavnosti asperačnej zásady ako takej, teda v celku, ale len v jej časti. Ústavný súd SR uviedol, že zvýšenie hornej hranice trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu zo zbiehajúcich sa trestných činov najprísnejšie trestného o jednu tretinu je ústavne konformné.

Odsúdenému bol uložený trest vo výmere 5 rokov a 10 mesiacov za zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. Horná hranica pri použití asperačnej zásady sa zvýšila na 13 rokov a 4 mesiace. Trest, ktorý bol odsúdenému ukladaný ako trest súhrnný vo výmere 5 rokov a 10 mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/174/2010 zo dňa 14.7.2010 považuje aj krajský súd za trest zákonný a uložený v súlade s ustanovením § 34 Tr. zák. Uložený trest teda nie je v zrejmom nepomere k závažnosti činu ani k pomerom páchatela, a preto povolenie obnovy konania neprichádza do úvahy vzhľadom na to, že u odsúdeného nie je splnená druhá podmienka, ktorej splnenie vyžaduje ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por., a to že uložený trest je v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu napadnutého uznesenia v žiadnom smere, sťažnosť odsúdeného Z. K. zamietol podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.