

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/407/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111229674  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6111229674.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a členov senátu JUDr. Petra Priehodu a Mgr. Emy Novodomcovej v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 proti odporkyni X. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I.. W. XXXX/XX, O. O., t.č. I. XX, O. O., o zaplatenie 379,75 Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 07. 09. 2012 č.k. 9C/138/2012-61 takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku, v ktorom bol zamietnutý návrh v prevyšujúcej časti z r u š u j e v časti úroku z omeškania a v tejto časti vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

V zostávajúcej časti, v ktorej okresný súd návrh zamietol, rozsudok okresného súdu

p o t v r d z u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 330,- Eur s 8,5% úrokom z omeškania ročne od 14. 03. 2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 19,80 Eur v mesačných splátkach po 20,- Eur splatných vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia s tým, že neuhradením jednej zo splátok stane sa zročným celý dlh. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Súd mal z pripojenej úverovej zmluvy zistené, že bola uzatvorená medzi účastníkmi dňa 09. 10. 2009 na sumu úverového rámca 350,- Eur s dohodnutou výškou mesačnej splátky 4% z dlžnej čiastky s ročnou úrokovou sadzbou 26,28 %, bola v nej uvedená priemerná hodnota úrokovej miery pre kreditné karty 19,38%, pričom finančné čiastky boli poskytnuté v hotovosti. Drobným písmom bolo uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú úverové podmienky s tým, že podpisom zmluvy súhlasí, že úhrada za poistenie bude zaúčtovaná na ľarchu úverového účtu klienta pravidelne každý mesiac s tým, že klient vyhlasuje, že bol oboznámený s obsahom poistnej zmluvy uzatvorenej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia a Českou poisťovňou Zdraví a že prevzal formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyhotovený v súlade s právnymi predpismi a prevzal neoddeliteľné súčasti a to UP, Sadzobník poplatkov, pravidlá programu odmien pre kreditnú kartu a prejavuje súhlas byť ním viazaný. Zo splátkového kalendára súd zistil, že odporkyňa čerpala ku dňu 13. 12. 2011 celkom sumu 330,- Eur, pričom neuhradila žiadnu čiastku. S poukazom na platnú právnu úpravu (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, účinný Zákon o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z., konkrétne § 4, podľa ktorého zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu inak je neplatná a musí obsahovať náležitosti upravené v § 4 ods. 2, keď absenciu náležitostí podľa § 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/ sankcionoval prezumpciou, podľa ktorej sa považuje dohodnutý úver za bezúročný a bez poplatkov) súd uviedol, že zmluva neobsahovala náležitosti uvedené v § 4 pod bodom 2 písm. g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, pod bodom i/ výšku, počet, termíny splátok istiny úrokov

a iných poplatkov, pod bodom j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, pod písmenom k/ priemernú RPMN. S poukazom na ods. 3 písm. b/ citovaného ustanovenia považoval súd poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Súd tiež uviedol, že z návrhu nie je zrejmé, akým spôsobom navrhovateľ dospel k výpočtu požadovaného úroku vo výške 23,71 Eur, za aké úkony požaduje poplatok a za aké porušenie povinnosti požaduje zmluvnú pokutu. Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu v časti ohľadom požadovanej istiny 330,- Eur a úroku z omeškania podľa § 517 O.z. a vykonávacieho vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. v požadovanej výške 8,76 % ročne od 14. 03. 2010 v súvislosti so znením ust. § 563 O.z. a výzvy na zaplatenie úveru zo dňa 26. 02. 2010. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Súd využil ust. § 160 O.s.p. vzhľadom na osobné, majetkové pomery odporkyne a umožnil jej zaplatiť priznanú sumu v mesačných splátkach po 20,- Eur pod hrozbou straty výhody splátok. Navrhovateľ požadoval náhradu trov zaplateného súdneho poplatku, túto mu súd priznal z priznanej istiny vo výške 19,80 Eur v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p.

Rozsudok okresného súdu napadol odvolaním navrhovateľ vo výroku, ktorý sa týka zamietnutia časti žaloby. Podľa navrhovateľa súd prvého stupňa v zmysle ust. § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p. dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Uviedol, že s odporkyňou uzatvorili dňa 26. 03. 2002 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie finančných prostriedkov formou revolvingového úveru, ktorý bol čerpaný prostredníctvom kreditnej karty, s čím sa stotožnil aj konajúci súd. K tvrdeniu súdu o tom, že v napadnutej zmluve chýba ročná percentuálna miera nákladov a preto je úver bez poplatkov a bezúročný navrhovateľ nesúhlasí, pretože výšku RPMN nie je možné pri revolvingovom úvere určiť, keďže úver sa čerpá a dopĺňa a tak sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN, čo potvrdil aj Krajský súd v Prešove (sp. zn. 6 Co 95/2010). Príklad výpočtu RPMN je uvedený v úverových zmluvných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou napadnutej úverovej zmluvy, konkrétne v hlave 6 § 13. Pokiaľ ide o priemernú RPMN, ktorej absenciu konajúci súd vytýka, poukazuje navrhovateľ na údaje zverejnené na stránke Ministerstva financií SR - súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za druhý štvrtrok 2009, z ktorých vyplýva, že pri type spotrebiteľského úveru kreditnej karty sa určovala len priemerná úroková miera (bod 41 napadnutej zmluvy) a nie priemerná hodnota RPMN. Pokiaľ podľa odôvodnenia okresného súdu absentujú ďalšie náležitosti zmluvy poukazuje navrhovateľ na fakt, že napadnutá zmluva bola zmluva o revolvingovom úvere. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru navrhovateľ ani odporkyňa nemôžu vedieť ani nevedia pri uzatváraní zmluvy určiť kedy a koľko z úveru bude čerpané a preto nie je možné stanoviť presne výšku poskytnutého úveru, pretože pri takomto type úveru sa zásadne definuje len výška úverového rámca, ktorá bola v tomto prípade 350,- Eur. Rovnako nie je možný vopred dohodnúť počet splátok, ani zadefinovať dátum prvej a poslednej splátky. Pokiaľ ide o výšku splátok táto bola dojednaná vo výške 4% z dlžnej čiastky mesačne. Termín splatnosti mesačnej splátky bol dohodnutý v zmluve vždy k 20. dňu v mesiaci.

V nadväznosti na súdom vytknuté úroky a poplatky poukázal na úverové zmluvné podmienky, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou dotknutej úverovej zmluvy a v ktorých je dohodnuté v hlave 6 § 1, že v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny a pravidelné poplatky, ktorých výška je stanovená Sadzobníkom poplatkov platným v dobe vzniku poplatkovej povinnosti, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Klient je povinný platiť úrok z poskytnutého úveru vo výške mesačnej úrokovej sadzby aktuálne platnej v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku. Mesačná úroková sadzba je uvedená v sadzobníku. Klient je povinný splácať úrok z dohodnutého úveru do okamihu úplného vrátenia všetkých čerpaní RÚ. Sankcie pre prípad porušenia povinností vyplývajúcich zo zmluvy boli dojednané v hlave 13 § 15. Domáha sa zmeny napadnutého rozsudku tak, že návrhu bude vyhovené aj v zamietajúcej časti.

Písomné vyjadrenie k odvolaniu odporkyňa nepodala.

Krajský súd preskúmal vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. Rozsudok v napadnutom výroku v časti, v ktorej bol zamietnutý návrh v prevyšujúcej časti zrušil v časti úroku z omeškania a v tomto rozsahu vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. a v zostávajúcej časti, v ktorej okresný súd návrh zamietol, rozsudok okresného súdu potvrdil v poukazom na ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p.

Ako je zistené z obsahu spisu navrhovateľ sa domáhal voči odporkyni návrhom na začatie konania doručeným okresnému súdu 16. 12. 2011 zaplatať istiny 330,- Eur, zmluvného úroku vo výške 23,71 Eur, poplatku pre evidenciu poistenia PZK 1,50 Eur, poplatok za výber z bankomatu vo výške 18,- Eur, z titulu zmluvnej pokuty 2,10 Eur, poplatok za zaslanie upomienky vo výške 4,- Eur, sankčný úrok vo výške 0,44 Eur, úrok z omeškania vo výške 0,024% denne z čiastky istiny, odo dňa 14. 03. 2010 do zaplatať, ako aj náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnil úverovou zmluvou XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru s úverovým rámcom vo výške 350,- Eur.

Okresný súd vykonal dokazovanie, ktoré uviedol v odôvodnení napadnutého rozsudku, zo zisteného skutkového stavu zaujal právne stanovisko obsiahnuté v rozsudku, ktorým meritórne rozhodol. Podľa odvolania navrhovateľa prvostupňový súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli známe súdu prvého stupňa ani nenavrhol doplniť dokazovanie za podmienok určených v ust. § 213 ods. 4 a 5 O.s.p. o ďalšie nové relevantné skutočnosti, ktoré nemohli byť prezentované v prvostupňovom konaní. Odvolací súd po oboznámení sa s písomnými podaniami nachádzajúcimi sa v spise a na základe predložených listinných dôkazov vychádzajúc z dôvodov a rozsahu odvolania v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku, v ktorom prvostupňový súd zamietol návrh okrem istiny 330,- Eur je rozsudok vecne správny vyjmúc časť, v ktorej bol zamietnutý návrh v prevyšujúcej časti ohľadne úroku z omeškania. Medzi navrhovateľom a odporcom bola platne uzatvorená písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorej obsahom v časti textu, ktorý sa nachádza pod výraznými individualizačnými údajmi týkajúcimi sa tejto spotrebiteľskej úverovej zmluvy, boli drobným písmom písané ďalšie všeobecné prehlásenia a dojednania, medzi ktorými v závere bolo uvedené, že „spoločnosť a klient podpísi na tejto úverovej zmluve zároveň uzatvárajú záväzkový vzťah z právneho dôvodu VIČ podľa hlavy 9 úverových podmienok. Správne prvostupňový súd vyvodil, že na daný právny vzťah sa vzťahoval zákon o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001, ktorý je špeciálnym predpisom upravujúcim poskytnutie úverov v prípadoch uvedených v § 1. Pokiaľ potom poukázal na absenciu náležitostí uvedených v § 4 pod bodom 2 písm. g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, pod bodom i/ výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov pod bodom j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, pod písmenom k/ priemernú RPMN správne v zmysle § 4 ods. 3 písm. b/ považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Jeho rozhodnutie, ktorým z požadovanej sumy priznal navrhovateľovi istinu 330,- Eur a úrok z omeškania podľa § 517 O.z. a vykonávacieho vládneho nariadenia č. 87/1955 od výzvy na zaplatať úveru je vecne správny.

Odvolací súd však zistil, že navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,76 % ročne. Prvostupňový súd však na pojednávaní dňa 07. 09. 2012 rozhodol tak, že odporkyni uložil povinnosť zaplatať navrhovateľovi sumu 330,- Eur s 8,5% úrokom z omeškania ročne od 14. 03. 2010 do zaplatať, ako aj trovy konania a v zostávajúcej časti návrh zamietol. Rovnako v písomnom vyhotovení rozsudku je úrok z omeškania určený vo výške 8,5% ročne. Naproti tomu v odôvodnení napadnutého rozsudku prvostupňový súd uvádza, že úrok z omeškania priznal v požadovanej výške 8,76 % ročne.

Vzhľadom na vyššie uvedenú nezrovnalosť musel odvolací súd zrušiť časť výroku v napadnutej časti, v ktorej prvostupňový súd návrh v prevyšujúcej časti zamietol a to v časti úroku z omeškania a v tejto časti mu vec vrátiť na ďalšie konanie, pretože rozhodnutie je nesprávne, keď výrok je v zjavnom rozpore s odôvodnením, pokiaľ ide o priznanú výšku úroku z omeškania z dlžnej istiny.

V ostatnej odvolaní napadnutej časti, v ktorej okresný súd návrh zamietol považuje odvolací súd rozsudok za správny, ktorý s poukazom na ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil konštatujúc zároveň správnosť dôvodov napadnutého rozsudku.

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.