

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 4C/22/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612210867
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:4612210867.2

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou,

v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi M. Ď., bytom I. Č..XXX, o zaplatenie XXX,XX Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti istiny XXX,XX Eur sa zastavuje.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu XXX,- Eur s úrokom z omeškania vo výške X% ročne od XX.XX.XXXX do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach po XX,- Eur s tým, že prvú splátku zaplatí do konca mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku, na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXXXX. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške XX,XX Eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške XX,XX Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXXXX

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu XXX,XX Eur s úrokmi z omeškania vo výške X% zo sumy XXX,XX Eur za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a zo sumy XXX,XX za obdobie od XX.XX.XXXX do zaplatenia. Súčasne žiadal náhradu trov konania.

Podaním zo dňa XX.XX.XXXX zoberal navrhovateľ v časti istiny XXX,XX Eur svoj návrh späť a žiadal priznať sumu XXX,- Eur s úrokom z omeškania vo výške X% zo sumy XXX,- Eur za obdobie od XX.XX.XXXX do zaplatenia. Súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 96 O.s.p.

Požadovaná suma XXX,- Eur predstavovala štandardnú cenu telekomunikačného zariadenia Nokia 6300, ktoré právny predchodca navrhovateľa (Slovak Telekom, a.s., Bratislava) poskytol odporcovi za cenu X,- Sk, pri uzatvorení zmluvy o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX. Odporca porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že riadne neodoberal službu a tiež riadne a včas nezaplatil poplatky za poskytnuté služby.

Medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Bratislava a spoločnosťou navrhovateľa došlo dňa XX.XX.XXXX k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávky.

Odporca na pojednávaní XX.XX.XXXX svoj záväzok čo do dôvodu i výšky uznal. Žiadal súd o možnosť uhradiť dlh navrhovateľa v splátkach z dôvodu, že je nezamestnaný a poberá len dávky v hmotnej núdzi.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku. Nakoľko odporca počas konania uznal pred súdom žalobou uplatnený nárok, súd rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia zákona rozsudkom na základe uznania.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, podľa § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkový právny vzťah je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší,

4C/22/2013

4612210867

zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Súd prihliadol na skutočnosť, že odporca je nezamestnaný a poberá len dávku v hmotnej núdzi od Y.P. XXXX vo výške XX,XX Eur a povolil odporcovi pohľadávku navrhovateľa uhradiť v mesačných splátkach po XX,- Eur, podľa § 160 ods.1 O.s.p..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 150 ods.1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v zmysle § 137 O.s.p. a vyhl. č. 655/2004 Z.z. tak, že uložil odporcovi zaplatiť celý súdny poplatok vo výške XX,XX Eur a jednu tretinu trov právneho zastúpenia, ktoré právny zástupca navrhovateľa vyčíslil na sumu XX,XX Eur. t.j. sumu XX,XX Eur. Dôvody osobitného zreteľa, pre ktoré nepriznal súd navrhovateľovi plnú náhradu trov konania, videl súd v preukázanej nepriaznivej finančnej situácii odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k

4C/22/2013

4612210867

vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol

dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.