

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/100/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913206199
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913206199.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: B. U., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXXX/X, O. D., zast. Mgr. Monikou Dubskou, advokátkou, Advokátska kancelária Šoltésovej 13, 034 01 Ružomberok proti odporcovi: Klub slovenských turistov - odbor Ružomberok, so sídlom Moyzesova 12, 034 01 Ružomberok, IČO: 00592226, zast. JUDr. Milanom Klobušiakom, advokátom, Advokátska kancelária Š. Moyzesa 7, 034 01 Ružomberok, v konaní o zaplatenie sumy 12.210,- eur, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Odporcovi sa priznáva náhrada trov konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 446,33 eur, ktoré mu je navrhovateľ povinný zaplatiť k rukám jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.7.2013 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 12.210,- eur titulom nájomného.

Pred začatím pojednávania doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu dňa 14.10.2013 podanie, ktorým vzal svoj návrh na začatie konania v tejto právnej veci v celom rozsahu späť, nakoľko nebol schopný v požadovanom čase vykladať majetkové pomery a návrh na oslobodenie, resp. čiastočné oslobodenie od súdnych poplatkov a súd toto konanie zastavil.

Pred začatím pojednávania dňa 15.10.2013 právny zástupca odporcu uplatnil náhradu trov konania odporcu, keďže zastavenie konania z procesného hľadiska zastavil navrhovateľ.

Podľa § 96 ods.1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods.2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu

3C/100/2013

na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a s prihliadnutím k dispozičnému prejavu vôle navrhovateľa, ktorý vzal svoj návrh na začatie konania v tejto právnej veci späť v celom rozsahu pred začatím pojednávania, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 2 veta prvá OSP, v zmysle ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade súd konštatuje, že z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania navrhovateľ, ktorý vzal svoj návrh na začatie konania v tejto právnej veci späť v celom rozsahu s poukazom na skutočnosť, že nebol schopný v požadovanom čase vykladať svoje majetkové pomery a návrh na oslobodenie, resp. čiastočné oslobodenie od súdnych poplatkov a súd toto konanie zastavil. V tejto súvislosti súd poukazuje, že splnenie poplatkovej povinnosti je z jednou podmienok konania a v tomto prípade navrhovateľ súdny poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania neuhradil, pričom priamo v návrhu na začatie konania žiadal priznať oslobodenie od súdneho poplatku. Tunajší súd uznesením č.k. 3C/100/2013-31 zo dňa 9.10.2013 návrh navrhovateľa na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov v celom rozsahu zamietol. Pokiaľ navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania v tejto právnej veci späť v celom rozsahu s poukazom na skutočnosť nepriznania oslobodenia od súdnych poplatkov súdom, je nepochybné, že ide o jeho zavinenie a z tohto dôvodu bola priznaná náhrada trov konania odporcovi, ktorý si trovy konania uplatnil titulom trov právneho zastúpenia vo výške 446,33 eur, a to odmenu advokáta za úkon právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 30.9.2013 vo výške 287,14 eur a za úkon právnej služby účasť na pojednávaní na tunajšom súde, vyhlásenie rozhodnutia dňa 15.10.2013 polovica základnej sadzby tarifnej odmeny vo výške 143,57 eur + 2x režijný paušál po 7,81 eur, t.j. 15,62 eur. Súd vo vyčíslení náhrady trov konania odporcu nezistil žiadne nedostatky, a preto mu ich priznal v uplatnenej výške. Pri rozhodovaní súd vychádzal tiež z príslušných ustanovení vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to najmä ustanovenie § 10 ods. 1, § 13 ods. 1 písm.a), ods. 4, § 16 ods. 3.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tohto súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
3C/100/2013

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).