

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 1Er/1691/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916211544
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Čipková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6916211544.2

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v exekučnej veci oprávneného: Q.. F. W., K.. XX. XX. XXXX, K. B. X, G.. Q.: S. O., K.. XX. XX. XXXX, K. B. X, zast.: AK Bitalová & Demeterová, s.r.o. "v likvidácii", IČO: 47 244 798, so sídlom Žánovská 5183/2A, Rimavská Sobota, proti povinnému: J. W., K.. XX. XX. XXXX, K. S. XX, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Lucia Hulina Gasper, Nám. M. R. Štefánika 43, Brezno, pod sp. zn. EX 171/2016, o vymoženie výživného, takto

rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súdnemu exekútorovi **p r i z n á v a** voči povinnému nárok na trovy exekúcie, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom domáhal proti povinnému vykonania exekúcie pre vymoženie zameškaného výživného vo výške 135,65 Eur za obdobie od 01. 06. 2016 do 31. 10. 2016, ako aj bežného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu počnúc 01. 11. 2016.

2. Súd sa oboznámil s návrhom na vykonanie exekúcie, so žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, s exekučným titulom a zistil, že na Okresnom súde Rimavská Sobota prebieha exekučné konanie pod sp.zn. 18Er/1222/2014 na základe totožného exekučného titulu (rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 7P/95/2014-10 zo dňa 18. 08. 2014) s rovnakými účastníkmi konania a preto je potrebné exekučné konanie zastaviť.

3. Podľa § 243h ods. 1, veta prvá zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Exekučné konanie sa v danom prípade začalo dňa 24. 10. 2016, čiže pred 01.04.2017, preto súd vo veci rozhodoval podľa Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 ("ďalej len Exekučný poriadok").

5. Podľa § 36 ods. 3 Exekučného poriadku, začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak oprávnený podá návrh na vykonanie exekúcie v tej istej veci niekoľkým exekútorom, exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na

vykonanie poverí súd; v ostatných prípadoch sa exekučné konanie zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

6. V zmysle § 36 ods. 3 Exekučného poriadku bráni začatie exekučného konania tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné exekučné konanie. V tomto ustanovení je vyjadrená prekážka veci začatej - litispendencia (obdobne ako v § 159 CSP), teda prekážka veci začatej bráni tomu, aby bola prejednaná a rozhodnutá vec, o ktorej už bolo skôr začaté exekučné konanie. Takýto nedostatok podmienky konania nemožno odstrániť, preto súd po jeho zistení musí konanie v ktoromkoľvek štádiu bez ďalšieho zastaviť. O prekážku veci začatej v zmysle uvedeného ustanovenia ide vtedy, keď v neskoršom exekučnom konaní ide o ten istý nárok, o ktorom už bolo skôr začaté iné exekučné konanie, ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých účastníkov konania.

7. Konanie vedené pod sp.zn. 18Er/1222/2014 sa týka tých istých účastníkov, má rovnaký predmet konania a prebieha na základe rovnakých skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právo, ako konanie pod sp.zn. 1Er/1691/2016. Konanie vedené pod sp.zn. 18Er/1222/2014 začalo dňa 10. 10. 2014 doručením návrhu na vykonanie exekúcie exekútorškému úradu, pričom konanie vedené pod sp.zn. 1Er/1691/2016 začalo dňa 24. 10. 2016 doručením návrhu na vykonanie exekúcie exekútorškému úradu, a preto súd konanie vedené pod sp.zn. 1Er/1691/2016 z dôvodu prekážky veci začatej ako konanie začaté neskôr s poukazom na § 36 ods. 3 Exekučného konania zastavil.

8. Súd súdному exekútorovi priznal nárok na náhradu trov exekúcie voči povinnému podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku.

9. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

10. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 125 ods. 3 C. s. p. podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.