

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/131/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010737
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4313010737.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného H. Y. , pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí a inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a iný prečin., o sťažnosti odsúdeného H. Y. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 28.08.2013, sp. zn. 2PP/40/2013, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 15. októbra 2013, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného H. Y. zamietla.

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) konajúci v senáte uznesením z 28.08.2013, sp. zn. 2PP/40/2013 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh (doručený mu 15.07.2013) odsúdeného H. Y. (ďalej len „odsúdený“) na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere osem mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia mu uloženého rozsudkom Okresného súdu Galanta z 15.01.2013 sp. zn. 2T/233/2012, ktorý v ten istý deň nadobudol aj právoplatnosť (ďalej len „prejednávaná vec“).

Napadnuté uznesenie súd prvého stupňa odôvodnil zistením, že odsúdený v prejednávanej veci splnil iba formálnu podmienku podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorou je výkon polovice uloženého mu trestu (10.07.2013), nesplnil však ani jednu z dvoch materiálnych podmienok takéhoto rozhodnutia, ktorými sú jednak preukázanie určitého stupňa polepšenia (pretože doposiaľ nezískal žiadnu disciplinárnu odmenu, naopak, bol dvakrát disciplinárne potrestaný), jednak prognóza, že v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia bude viesť riadny život (pretože v minulosti sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru, v posledných desiatich rokoch už bol vo výkone trestu odňatia slobody, v minulosti mu uložené tresty odňatia slobody nevedli k jeho náprave a prevýchove a teda je zvýšené riziko recidívy odsúdeného a jeho aktuálna resocializačná prognóza do občianskeho života je nepriaznivá), z ktorých všetkých dôvodov je potrebné na neho naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami uplatňovanými vo výkone trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý typ ústavu a stupeň stráženia zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie. Z týchto všetkých dôvodov súd prvého stupňa návrh odsúdeného na jeho podmienené prepustenie zamietol.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho oznámení vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 28.08.2013 v jeho prítomnosti, teda včas, sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre (ďalej len „nadriadený súd“) neodôvodnil.

Nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávajúcu vec na rozhodnutie 10.10.2013, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto, z ustanovenia § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku mu vyplývajúcej prieskumnej povinnosti nadriadený súd zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že odsúdený nespĺnil ani jednu z dvoch materiálnych podmienok podmieneného prepustenia (ktorými podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je jednak preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením povinností a správaním, jednak že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život), sú správne, teda opodstatnené a zákonu zodpovedajúce a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd preto iba poukazuje považujúc za potrebné ich (aj s poukazom na absenciu písomného odôvodnenia proti napadnutému uzneseniu včas odsúdeným podanej sťažnosti) spresniť a doplniť iba v tom smere, že v osobe odsúdeného ide (okrem zahladeného odsúdenia) od roku 2011 o päťkrát súdne trestaného špeciálneho (majetková a činnosť orgánov verejnej moci mariaca trestná činnosť) recidivistu, ktorý okrem trestu odňatia slobody v prejednávanej veci 22.07.2011 vykonal skorší nepodmienečný trest odňatia slobody (uložený mu rozsudkom Okresného súdu Galanta zo 06.07.2011 sp. zn. 3T/153/2011), ktorý sa u neho (rovnako súhrnný trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu uložený mu právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trnava z 18.09.2012 sp. zn. 5T/36/2012 a v prípade právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany z 02.07.2012 sp. zn. 1T/48/2012 upustenie od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k nepodmienečnému trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta zo 06.07.2011 sp. zn. 3T/153/2011) zrejme minul akýmkoľvek prevýchovným účinkom.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie v prejednávanej veci v jeho prospech, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).