

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 12C/42/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313201427  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Pálešová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313201427.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom v Bratislave, Metodova 8, proti odporcovi: J. J., nar. 1.3.1972, štátny občan SR, bytom naposledy Y. T. XX, U. zastúpený opatrovníčkou H. Č.P. pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 348,17 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e v záhlaví písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č.k. 12C 42/2013-52 zo dňa 19.06.2013:

- sídlo navrhovateľa, nesprávne označeného ako: R. X/A, U., ktoré má správne znieť: J. X, U.,
- dátum vyhlásenia rozsudku, nesprávne označený ako: 18.6.2013, ktorý má správne znieť: 19.6.2013.

V zostávajúcej časti z o s t á v a rozsudok nedotknutý.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom vo veci samej, doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.2.2013, domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy vo výške 348,17 eur ako aj náhradu trov konania, titulom nezaplatenia dlžnej sumy odporcom v súvislosti s využívaním telekomunikačných služieb poskytovaných navrhovateľom na základe Zmluvy o pripojení č. A4476148.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 12C 42/2013-52 dňa 19.06.2013.

Súd zistil, že v predmetnom rozsudku došlo k chybe v písaní a to v sídle navrhovateľa a v dátume vyhlásenia rozsudku. Súd nesprávne uviedol sídlo navrhovateľa: R. X/A, U., pričom správne má byť uvedené sídlo: J. X, a dátum vyhlásenia rozsudku: 18.6.2013, pričom správne má byť uvedený dátum: 19.6.2013.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Pretože je zrejmé, že sa jedná len o chybu v písaní, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia opravil sídlo navrhovateľa a dátum vyhlásenia rozsudku tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pričom v zostávajúcej časti zostal rozsudok nedotknutý.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.