

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3Ps/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112210486
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8112210486.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Andrejom Kubinským v právnej veci C., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Obcou Spišské Hanušovce, na návrh T., za účasti Okresnej prokuratúry v Kežmarku a I. v konaní o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony, takto

rozhodol:

I. C. sa p o z b a v u j e spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu.

II. Od doručenia tohto rozhodnutia C.i súd u p ú š ť a .

III. Sú d u s t a n o v u j e pozbavenému na právne úkony C. opatrovníka v osobe jeho syna - I.

IV. Sú d v y m e d z u j e rozsah práv a povinností opatrovníkovi tak, že tento j e p o v i n n ý a o p r á v n e n ý za opatrovaného vykonávať všetky právne úkony samostatne a zastupovať ho v bežných veciach.

V. Opatrovník j e p o v i n n ý podávať súdu pravidelne vždy k 30. júnu a k 31. decembru príslušného kalendárneho roka správu o tom ako je o opatrovaného postarané a správu o nakladaní s majetkom opatrovanca.

VI. Štátu sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresnom súde v Prešove dňa 4. 4. 2012, ktorý bol následne dňa 26. 9. 2012 postúpený Okresnému súdu v Kežmarku z dôvodu miestnej nepríslušnosti, sa navrhovateľka Kristína Nemčíková dožadovala rozhodnutia súdu, na základe ktorého by bol C. pozbavený spôsobilosti na právne úkony.

Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že u jej otca C., ktorý žije v spoločnej domácnosti so sestrou a mamou a toho času je umiestnený v DSS a ŠZ ŽIVOT n. o., Spišské Hanušovce 176 sa v priebehu posledných mesiacov stále viac prejavujú príznaky duševnej choroby. Podľa lekárskeho správ trpí duševnou poruchou, ktorá nie je len prechodná a v dôsledku tejto duševnej poruchy nie je vôbec schopný robiť právne úkony.

Tunajší súd uznesením sp. zn.: 3Ps 1/2012 zo dňa 5. 12. 2012 za účelom vyšetrovania duševného stavu C. nariadil vo veci znalecké dokazovanie a ustanovil znalca z odboru Zdravotníctva a farmácie, odvetvia Psychiatrie - MUDr. Annu Uhrovú, Neštátna psychiatrická ambulancia, Hviezdoslavova ulica, Kežmarok, zapísanú v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti SR pod e. č.: 913637.

Zo záverov znaleckého posudku č. 2/2013 o duševnom stave C., ktorý vypracovala ustanovená znalkyňa MUDr. Anna Uhrová a ktorý bol predložený súdu dňa 4. 2. 2013 súd zistil, že C. trpí Paranoidnou schizofréniou s depresívnou symptomatikou, so suicidálnymi proklamáciami a postprocesuálnym deficitom osobnosti. Podľa znaleckého posudku sa jedná o závažné psychotické ochorenie s vplyvom na osobnosť, myslenie, vnímanie, úsudky, konanie. Vzhľadom na zistené psychotické ochorenie a postprocesuálny defekt osobnosti vyšetovaný C. nie je schopný starať sa o svoje základné životné potreby, nie je schopný riešiť svoje problémy a má znížený kontakt s realitou. Vyšetovaný potrebuje trvalú opateru zo strany zdravého okolia. Zo záverov znaleckého posudku taktiež vyplýva, že vyšetovaný pod vplyvom duševnej poruchy nie je schopný právne jednať, nie je schopný vystupovať pred súdmi, pred úradmi, má nedostatočnú kritičnosť, úsudok. Nie je schopný hospodáriť s financiami. Ustanovená znalkyňa z uvedených dôvodov doporučuje pozbavenie spôsobilosti na právne úkony.

Na pojednávaní konanom dňa 22. 8. 2013 navrhovateľka - dcéra opatrovanca k veci uviedla, že spolu so svojimi súrodencami rozmyšľali nad možnosťou vziať podaný návrh na pozbavenie ich otca C. spôsobilosti na právne úkony späť, avšak berú na vedomie skutočnosť, že podľa vypracovaného znaleckého posudku ich otec trpí vážnou duševnou poruchou, pre ktorú ustanovená znalkyňa doporučuje, aby bol C. pozbavený spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu.

Zástupkyňa Okresnej prokuratúry v Kežmarku na pojednávaní k veci uviedla, že navrhuje odročiť pojednávanie za účelom vypočutia ďalších osôb ako aj riešenia otázky opatrovníctva.

Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 15. 10. 2013, navrhovateľka uviedla, že po vzájomnej konzultácii sa so súrodencami dohodli, že v prípade rozhodnutia súdu o pozbavení C. spôsobilosti na právne úkony by funkciu jeho opatrovníka mohol vykonávať jeden so súrodencov - I. ktorý k veci uviedol, že je ochotný vykonávať funkciu opatrovníka pre svojho otca.

Na uvedenom pojednávaní zástupkyňa Okresnej prokuratúry v Kežmarku uviedla, že nemá námietky voči tomu aby C. bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony a ani voči tomu aby mu bol ustanovený opatrovník v osobe jeho syna - I.

Zástupkyňa DSS a ŠZ ŽIVOT n. o., na pojednávaní k veci uviedla, že nemá námietky k osobe opatrovníka a taktiež, že stav C. je stabilizovaný a nie sú s ním nejaké zvláštne problémy.

Na základe dokazovania vykonaného v predmetnej veci dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony je dôvodný a vyhovel návrhu.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

Súd mal za preukázané, že C. trpí duševnou poruchou, ktorá nie je len prechodného charakteru a v dôsledku toho nie je vôbec schopný robiť právne relevantné úkony. Súd preto v zmysle citovaného zákonného ustanovenia a na základe vyššie uvedených zistených skutočností pozbavil C. spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu.

Podľa § 187 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), od výsluchu vyšetovaného môže súd upustiť, ak nemožno tento výsluch vykonať vôbec alebo bez ujmy na zdravotnom stave vyšetovaného.

Súd upustil od výsluchu vyšetovaného v súlade s citovaným zákonným ustanovením a na základe záveru znaleckého posudku, podľa ktorého by výsluch pôsobil nepriaznivo na jeho zdravotný stav.

Podľa § 189 O.s.p. súd môže rozhodnúť, že upustí od doručenia rozhodnutia o spôsobilosti na právne úkony, ak by doručenie mohlo na adresáta pre jeho duševnú poruchu pôsobiť nepriaznivo alebo ak adresát nie je schopný význam rozhodnutia pochopiť.

Vzhľadom na to, že podľa znaleckého posudku by doručenie rozhodnutia mohlo na vyšetovaného nepriaznivo pôsobiť a v súlade s citovaným zákonným ustanovením súd upustil od doručenia rozsudku vyšetovanému.

Podľa § 189a O.s.p v rozhodnutí o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právne úkony súd určí opatrovníka podľa § 192 OSP tomu, kto bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená.

Podľa § 192 ods. 1 O.s.p. súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať. Podľa § 192 ods. 2 O.s.p. v uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

V zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení súd ustanovil pozbavenému spôsobilosti na právne úkony za opatrovníka jeho syna I. ktorému zároveň vymedzil rozsah jeho práv a povinností.

Podľa §191 ods. 1 O.s.p. trov konania platí štát. Ak to možno spravodlivo žiadať, prizná súd štátu ich náhradu proti tomu, o ktorého spôsobilosť na právne úkony v konaní šlo.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd v predmetnom konaní nepriznal štátu právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.