

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 1T/92/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113011223  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD. MBA  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8113011223.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Vargom na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.októbra 2013 v konaní o schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 24.9.2013 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným B. B., takto

### r o z h o d o l :

Obvinený:

B. B., nar. X.XX.XXXX v U., trvale bytom G. č. X, okr. P., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Prešov,

je v i n n ý, ž e

dňa 14.3.2013 v mieste svojho trvalého bydliska v G. č. X, okr. P., osobne prevzal písomnú výzvu Okresného súdu Prešov na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Prešove, s termínom nástupu „ihneď“, kde trest mu bol uložený Okresným súdom Prešov, sp.zn. 1T/119/2012 zo dňa 28.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.2.2012, pričom menovaný po prevzatí tejto výzvy bez vážneho dôvodu nepodmienečný trest odňatia slobody nenastúpil, ale úmyselne sa nastúpeniu do výkonu trestu vyhýbal do 18.6.2013, kedy bol operatívnymi pracovníkmi Odboru kriminálnej polície OR PZ Prešov dodaný do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,  
č í m s p á c h a l

prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona obvineného pre výkon trestu ho zaraďuje vo ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Prešov, ČVS: ORP-714/2-OVK-PO-2013 zo dňa 3.7.2013 bolo vznesené obvinenie voči B. B. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na skutkovom základe v predmetnom uznesení uvedenom.

Dňa 24.9.2013 sa uskutočnilo konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným B. B., kde bol dohodnutý trest tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí samosudca podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku formou otázok obvinenému zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu kladený za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, a či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, či dobrovoľne sa priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, nahradí spôsobenú škodu v rozsahu dohody a či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie. Na všetky položené otázky odpovedal obvinený kladne.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku áno a súčasne súd považoval predloženú dohodu o vine a treste za spravodlivú a dohodnutý trest nie je zrejme neprimeraný, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine treste v navrhnutom znení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.